

# REIVINDICACIÓN DE LAS LECCIONES Y REFLEXIONES COMO FUENTE DE LA FILOSOFÍA MORAL KANTIANA

José Santos Herceg

**SÍNTESE** - O presente artigo pretende mostrar que, apesar dos problemas relacionados com o trabalho com as *Reflexões* e *Preleções sobre filosofia moral* de Kant, esses textos são não somente perfeitamente utilizáveis no estudo do pensamento moral kantiano, como também são indispensáveis para a análise da evolução de suas doutrinas.

**ABSTRACT** - This paper intends to show that Kant's *Lectures* and *Reflections on moral philosophy*, despite the problems that they have, are not only perfectly useful material for research in Kant's moral theory but also an indispensable source for the study of the evolution of Kant's moral thought.

**PALAVRAS-CHAVE** - Kant. Filosofia moral. Ética. **KEY WORDS** - Kant. Moral philosophy. Ethics.

En el transcurso de la evolución del pensamiento moral de Kant, el primer período, el llamado de los escritos precríticos, está marcado por una concepción de la moral que ha sido con razón calificada de "sentimentalismo". En varios textos de esta época se encuentran pasajes en los que el autor expresamente pone las bases de una "Gefühlsmoral" o moral del sentimiento: "En nuestros días se ha comenzado a captar que la capacidad para representar la verdad es el entendimiento, pero la capacidad para percibir lo bueno es el sentimiento, y que ambas capacidades no deben ser confundidas".<sup>1</sup> Sentimiento moral será entendido en este período como un "sentimiento de lo bueno", que permite distinguir el bien del mal, que hace posible reconocer lo que es correcto.<sup>2</sup> No cabe duda de que esta concepción de la moral tiene su origen en la influencia que Hutscheson, Shaftes-

\* Universidad Católica del Maule, Talca (Chile). Doctor en Filosofía por la Universidad de Konstanz (Alemania) con una tesis sobre Kant.

<sup>1</sup> "Nachrichten über der Einrichtung seiner Vorlesungen", KGS II.299. Ver también KGS II.217 y 311. (Las traducciones de los textos de Kant aquí citados son mías).

<sup>2</sup> Cf.: "Untersuchung über die Deutlichkeit der Grundsätze der natürlichen Theologie und der Moral", KGS II.298-301, "Beobachtung über das Gefühl des Schönen und Erhabenen", KGS II.216-7 y también "Nachrichten über der Einrichtung seiner Vorlesungen", KGS II.311-2.

bury y Hume ejercieron sobre Kant; incluso él mismo se refiere explícitamente a estos autores.<sup>3</sup>

En 1770 se produce lo que se ha considerado como el "giro más significativo" del pensamiento moral de Kant.<sup>4</sup> Ese año defenderá su *Dissertation*, llamada *De mundi sensibilis atque intelligibilis forma et principiis*. El tema de este escrito es fundamentalmente epistemológico; pese a ello, hay un par de frases determinantes para la evolución de su pensamiento moral.<sup>5</sup> En estos pasajes se establece por primera vez que la Razón tendrá un papel fundamental, en tanto que es ella a quien corresponde el juicio de moralidad. Con un par de alusiones algo descontextualizadas, Kant se aleja sin explicación ni desarrollo alguno de cualquier vestigio de sentimentalismo y fija su atención en la razón pura como el elemento esencial de la moral.<sup>6</sup> Paul Menzer ha escrito que en este texto se hace evidente que "el papel que había tenido hasta entonces el sentimiento moral para el dictamen del juicio ético ha sido asumido ahora por el *intellectus purus*".<sup>7</sup>

Lo que ocurre después no se sabe con certeza. Luego de la *Dissertation* Kant no publica absolutamente nada hasta 1781, dando origen a lo que se ha llamado la "década del silencio". Algunas cosas han quedado esbozadas, sugeridas en la *Dissertation*; pero luego de ella el autor no da a la luz pública escrito alguno que sirva para asomarse a conocer lo que sucede con sus concepciones y habrá que esperar hasta la aparición de la *Crítica de la razón pura* para volver a oír hablar de él.

Si el interés es el tema moral, la espera es aún mayor, pues la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* se publica recién en 1785. Lo que haya pasado por la mente de Kant en estos catorce años, desde la insinuación de un cambio radical de perspectiva hasta la confección, articulación y publicación de toda una teoría moral completa, simplemente no está documentado. Los únicos testigos de este tiempo, los únicos que pueden dar cuenta de este vacío son, además de las "cartas" escritas por Kant, las llamadas *Lecciones y Reflexiones sobre filosofía moral*.

La publicación tanto de las *Reflexiones* como de las *Lecciones* eran parte del plan original de la edición crítica de las Obras Completas de Kant que W. Dilthey confeccionó en 1899. Según su proyecto, que está recogido en la introducción al

<sup>3</sup> Cf.: "Nachrichten über der Einrichtung seiner Vorlesungen", KGS II.311.

<sup>4</sup> De esta opinión son, por ejemplo, Foerster (*Der Entwicklungsgang der Kantischen Ethik bis zur Kritik der reinen Vernunft*, Berlin, 1893, p. 30), P. Menzer (*Der Entwicklungsgang der Kantischen Ethik in den Jahren 1760 bis 1785*, en: *Kant Studien* 3, 1899, p. 51) y O. Thon (*Die Grundprinzipien der kantischen Moralphilosophie in ihrer Entwicklung*, Berlin 1896, pp.6-7) entre otros.

<sup>5</sup> "[...] v.g. sunt conceptus morales, non experiundo, sed per ipsum intellectum purum cogniti" (KGS II.395). "Philosophia igitur moralis, quatenus principia diiudicandi prima suppeditat, non cognoscitur nisi per intellectum purum et pertinet ipsa philosophiam puram [...]" (KGS II.396).

<sup>6</sup> Sobre este giro se ha escrito bastante. Por referirnos a los escritos sobre el tema más clásicos ver por ejemplo: Schilpp (*Kant's Precritical Ethics*, Chicago, 1938, pp.89-106), J. Schmucker (*Die Ursprünge der Ethik Kants in seinen Vorkritischen Schriften und Reflexionen*, Meisenheim am Glan 1961, pp.259-277) y K. Ward (*The Development of Kant's View of Ethics*, Oxford 1972, pp.42-50).

<sup>7</sup> P. Menzer: "Der Entwicklungsgang der Kantischen Ethik in den Jahren 1760 bis 1785", en: *Kant Studien* 3, 1899, p.50.

primer tomo de los *Gesammelte Schriften*, la edición debía tener cuatro partes: Obras, Cartas, Reflexiones y Lecciones. Será Erich Adickes quien asuma la tarea de juntar, interpretar, ordenar, organizar y publicar el enorme caudal de material agrupado bajo el nombre de *Reflexiones*. Lamentablemente, muere antes de finalizar su labor, y es Friedrich Berger quien, prosiguiendo con el trabajo de su maestro, logra hacer la publicación en 1934 en el tomo XIX de la obra crítica.

Las *Lecciones sobre filosofía moral* tuvieron una historia mucho más complicada hasta que se logró publicarlas finalmente entre 1974 y 1979, labor que llevó a cabo Gerhard Lehmann. La sección IV de las *Kants Vorlesungen* está destinada a aquellas sobre filosofía moral y ha sido editada en el tomo XXVII de las Obras Completas, el que consta de tres volúmenes. En el primero de ellos están los manuscritos: "Praktische Philosophie Herder" (1764-1765), "Praktische Philosophie Powalski" (1777), y "Moralphilosophie Collins" (1784-1785).<sup>8</sup> El segundo volumen recoge la "Metaphysik der Sitten Vigilantius" (1793-1794) y la "*Ethica philosophica*" de Baumgarten. Finalmente, el tercer volumen contiene una serie de estudios de Lehmann y un aparato crítico junto con la "Naturrecht Feyerabend" (1784) y la "Moral Mrongovius" (1782).

Es necesario mencionar que algunas de las *Lecciones sobre Filosofía Moral* de Kant ya habían sido publicadas fuera de la edición crítica en 1924. Con ocasión de los 200 años del nacimiento del autor, Paul Menzer editó el libro *Immanuel Kant. Eine Vorlesung über Ethik*.<sup>9</sup> Este texto es el resultado de la fusión de tres manuscritos diferentes: "Philosophie practica universalis" de F. Bauer (1780), las "Vorlesungen über die Philosophische Moral" de G. Kutzner (1781) y la "philosophische Moral" de Mrongovius (1782)<sup>10</sup>.

## 1 Problemas de credibilidad

Tanto las *Lecciones* como la *Reflexiones sobre filosofía moral* están, por lo tanto, al alcance del estudioso que hoy se interesa por la evolución del pensamiento moral de Kant, especialmente en lo que al "período de silencio" se refiere. Pese a ello, estos escritos han tenido una escasa, por no decir casi nula repercusión sobre los estudios kantianos. De hecho, luego de la aparición del libro de Keith Ward en 1972, *The development of Kant's View of Ethics*,<sup>11</sup> no se ha publicado ningún nuevo comentario completo sobre la evolución del pensamiento moral de Kant<sup>12</sup>. Los textos centrales sobre el tema siguen siendo el libro de Paul Schilpp

<sup>8</sup> Esta será la versión que Rodríguez Aramayo utilice para su traducción de las *Lecciones de Filosofía Moral* publicadas en la Editorial Crítica, Barcelona, 1988.

<sup>9</sup> Este texto ha sido reeditado por Gerd Gerhard. Cf.: Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main 1990.

<sup>10</sup> Cf.: "Paul Menzer: Einleitung (1924)" en: *Immanuel Kant. Eine Vorlesung über Ethik*, Gerhardt (Editor), Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main 1990, pp. 282-283.

<sup>11</sup> Oxford, Basil Blackwell, 1972.

<sup>12</sup> Recientes escritos sobre el tema son los trabajos de Lehmann quien como editor de las *Lecciones* tiene una serie de textos sobre ellas. Se puede mencionar también el trabajo de Ada Lammaccia, de

*Kant's pre-critical Ethics*, publicado en 1938,<sup>13</sup> y el estudio de Josef Schmucker *Die Ursprünge der Ethik Kants in seinen vorkritischen Schriften und Reflexionen*, editado en 1961.<sup>14</sup> Estos textos son aún hoy los estudios indispensables e insuperados sobre el tema de la evolución del pensamiento moral de Kant.<sup>15</sup> Cabe hacer notar que ninguno de estos comentaristas tuvo a su alcance la edición crítica de las *Lecciones* y, en contra de lo esperable, su aparición no ha provocado ninguna curiosidad especial. La *Reflexiones*, por su parte, fueron objeto de algunos estudios, pero, al igual que las *Lecciones*, han caído en el olvido.<sup>16</sup> Tan poco interés es, incluso para el editor mismo, sorprendente.<sup>17</sup>

Este fenómeno no es, sin embargo, tan extraño como parece, y la razón de que hasta hoy estos textos hayan sido casi totalmente ignorados se encuentra en su naturaleza misma. Los analistas se niegan a hacer uso de ellos, pues ponen en duda el que puedan ser efectivamente considerados fuentes fidedignas del pensamiento de Kant; cuestionan su autenticidad y su confiabilidad. Por esta razón fue que los editores de dos de las principales "Obras de Kant" que existían antes de la publicación de la *Obra Crítica* se negaron expresamente a incluirlos,<sup>18</sup> y el mismo Lehmann, consciente de este problema respecto de las *Lecciones*, lo destaca en su introducción.<sup>19</sup> El origen de la desconfianza está en ciertas peculiaridades de estos textos. Sin ir más lejos bastaría con señalar que, de hecho, ni las *Lecciones* ni las *Reflexiones* fueron pensadas por Kant para su publicación, realidad a la cual hay que agregar una lista adicional de dificultades.

Lo que se ha llamado *Reflexiones* constituye un material sumamente heterogéneo, ya que en esta categoría se incluyen las notas escritas al pasar sobre algún pedazo de papel, los comentarios hechos en los márgenes de los compendios con los que Kant dictaba clases y hasta los apuntes inconclusos de algún libro que se publicó o tal vez nunca llegó a publicarse. Lo que Kant pretendía con estas notas es al parecer simplemente fijar alguna idea. De acuerdo con los biógrafos, tenía la costumbre de anotar cualquier cosa que le interesara, que le preocupara, que le molestara o que, simplemente, se le pasara por la cabeza. La mayor parte de ellas eran sólo para uso privado.

---

Rodríguez Aramayo y, sobre todo, el segundo capítulo del libro de Hermann Schmitz *Was wollte Kant?* (Ver bibliografía).

<sup>13</sup> Thoemmes Press, England, 1938 (reeditado en 1998).

<sup>14</sup> Meisenheim am Glan, 1961.

<sup>15</sup> Junto a estos trabajos hay que referirse a un grupo de escritos anteriores en que el tema de la evolución del pensamiento moral de Kant es el asunto central. Se trata de los textos de Fr. W. Foerster, M. Küenburg, P. Menzer y O. Thon (Ver bibliografía).

<sup>16</sup> Acerca de las *Reflexiones* cabe mencionar que tanto Schilpp como Schmucker se hacen cargo de ellas en sus respectivos libros. Schilpp incluso traduce un gran número de ellas y Schmucker dedica todo un capítulo a su estudio. Posteriormente sólo pueden ser referidos algunos trabajos entre los que destacan los de M. Forschner.

<sup>17</sup> Cf.: KGSXXVII.1041.

<sup>18</sup> *Immanuel Kant's Sämtliche Werke*, editado por Rosenkranz y Schubert, Leipzig, 1838 e *Immanuel Kants Sämtliche Werke, in chronologischer Reihenfolge*, editado por Hartenstein, Leipzig, 1867.

<sup>19</sup> Cf.: KGS XXIV.965.

A lo anterior hay que agregar que se trata de una enorme cantidad de material sumamente fragmentario y en ocasiones totalmente descontextualizado. No son, en caso alguno, textos desarrollados, sino sólo extractos, esquemas, esbozos, fracciones de ideas. Las relaciones entre una y otra anotación son, además, en extremo difíciles de establecer, lo que lleva a un problema todavía mayor: el poder determinar la fecha en que fueron escritas. En algunas de ellas no hay ninguna marca expresa que lo indique, con lo que se hace, en principio, imposible precisar su datación. Las *Reflexiones* se superponen sin orden alguno, se contradicen, se complementan.

Estos problemas son los que llevan a Adickes a afirmar en la introducción al tomo XIV de la Edición Crítica que "el significado (la importancia) de estas notas es muy desafortunado. En ocasiones parecen no tener absolutamente ningún valor"<sup>20</sup>. Complementando este comentario señala que "no puede existir duda alguna de que la publicación de las reflexiones no está de acuerdo con la intención de Kant".<sup>21</sup>

Respecto de las *Lecciones* en general, lo primero que es indispensable establecer es que ninguna de ellas fue redactada por Kant mismo. Se trata de apuntes de clases tomados por los estudiantes que asistieron a sus seminarios o lecciones, por lo que la calidad y fidelidad de las notas está en directa relación con las habilidades particulares del alumno que las escribió, y esto sin olvidar que evidentemente las notas nunca pueden ser absolutamente textuales. Por esta razón es que Menzer escribe refiriéndose a estos manuscritos que "ninguna palabra, ninguna formulación debe en caso alguno ser tomada como si estuviéramos frente a alguno de los propios escritos de Kant".<sup>22</sup>

Por otro lado, si bien es cierto que entre algunos de los manuscritos existe una suerte de parentesco,<sup>23</sup> lo que ha llevado a suponer incluso la existencia de un texto originario del que un grupo considerable de ellos provendría,<sup>24</sup> no es menos cierto que las *Lecciones* de Kant que se han preservado presentan versiones diferentes y en ocasiones contradictorias sobre el mismo punto, lo que contribuye a poner en tela de juicio su autenticidad.

A lo anterior se agrega el problema de que según un "Rescripto ministerial" del 16 de octubre del 1778, todas las lecciones que se ofrecieran en las universidades alemanas debían dictarse de acuerdo con algún "compendio". En consonancia con el lema de que "el peor compendio es con toda seguridad mejor que ninguno"

---

<sup>20</sup> KGS XIV.XXIII.

<sup>21</sup> KGS XIV.XXIII.

<sup>22</sup> Menzer, *Der Entwicklungsgang der kantischen Ethik in den Jahren 1760 bis 1785*, *Kant Studien* 3 1899 p.58.

<sup>23</sup> A este grupo de textos entre los que se dan incluso coincidencias expresas se le ha llamado en la literatura "Lecciones del tipo Collin-Menzer". Dentro de esta categoría se encuentran, junto con la "Moral Mrongovius" y la "Praktische Philosophie" de Powalski, una lista de manuscritos que no han sido publicados y cuyos nombres son mencionados por Lehmann en la introducción a las *Lecciones* (Cf.: KGSXXIV.1056).

<sup>24</sup> La propuesta la hace Menzer en su Introducción a su texto *Immanuel Kant. Eine Vorlesung über Ethik* (edición de G. Gerhardt pp.283-4).

se obliga a todos los profesores a guiarse en sus clases por sendos libros de texto. Kant no es ni puede ser una excepción a este mandato, por lo que sus clases fueron necesaria y primeramente comentarios de otros autores. No es ningún secreto que, por ejemplo, en sus *Lecciones sobre filosofía moral* se guiaba por el libro de Baumgarten *Ethica philosophica*. En la exposición recogida por los manuscritos de los alumnos se mezclan, por lo tanto, la aclaración acerca de la doctrina del autor del compendio con críticas u opiniones propias de Kant y en ocasiones es difícil distinguir con claridad entre la posición de Kant y la de los autores del compendio. Esta fue la razón fundamental que llevó en 1928 a detener la publicación de la *Lecciones*.<sup>25</sup>

Por otra parte, al igual que en el caso de las *Reflexiones*, los manuscritos de las *Lecciones* están en parte sumamente interrumpidos, incluso en algunos casos se han conservado sólo fragmentos. La "Praktische Philosophie" de Herder, por ejemplo, comienza en la mitad de una frase y luego de 86 páginas simplemente se interrumpe antes de concluir una idea. Por esto es que determinar la fecha exacta en que se dictaron las clases de las que un determinado manuscrito da cuenta es, en algunos casos, imposible. A pesar de que la fecha está indicada en la página inicial de la mayoría de ellos, lo que debería simplificar el problema, en la práctica se ha visto que estas indicaciones no siempre son confiables. El manuscrito de Mrongovius, por ejemplo, tiene como fecha de término 11 de febrero de 1782, pero de acuerdo con el catálogo de la universidad, Kant recién dictó Filosofía Moral en el semestre de invierno de 1782-1783.

Los apuntes de las lecciones se caracterizan, por último, por presentar grandes discrepancias respecto de las obras morales publicadas por el autor, esto es, la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* (1785), la *Crítica de la razón práctica* (1788) y la *Metafísica de las costumbres* (1797). En efecto, existen doctrinas expuestas en las *Lecciones* que ni siquiera aparecen mencionadas en la obra posterior; hay otras que están expuestas de forma absolutamente diferente e incluso se plantean algunas ideas que clara y abiertamente contradicen la opinión vertida en los escritos críticos sobre moral. A lo anterior se agregan diferencias formales que tienen que ver, por ejemplo, con el modo de exposición, la organización y secuencia en que se da cuenta de los problemas<sup>26</sup> y la utilización o no de determinados conceptos.<sup>27</sup>

---

<sup>25</sup> Es Lehmann quien da cuenta de esta información C.f.: KGS XIV.970. La idea de publicar las *Lec-ciones* sólo será retomada después del holocausto, pero para entonces muchos de los manuscritos se habían perdido entre los bombardeos. De hecho, originalmente los manuscritos eran, de acuerdo con la lista inicial, bastantes más que los hoy son accesibles.

<sup>26</sup> El único manuscrito que se adecua aproximadamente a la estructura de alguno de los textos morales de Kant es la "Metaphysik der Sitten" apuntada por Vigilantius que tiene como fecha de redacción 1793-94 y que, según el decir de algunos autores, Kant habría tenido, en algún momento, la intención de publicar. (Cf.: Lehmann, *Kants Entwicklung im Spiegel der Vorlesungen*, Hildesheim, 1976, p.147).

<sup>27</sup> Al respecto se pueden mencionar, entre otros, los concepto de "Bonitaet", "Diudicatio", "Executio" que simplemente no aparecen en la obra moral posterior. Por otro lado, términos como el de "razón

A raíz de todo esto es que algunos estudiosos desconfían de las *Lecciones* y *Reflexiones* como fuentes fidedignas de las cuales puedan extraerse antecedentes fructíferos que iluminen la evolución del pensamiento moral de Kant. Se ha señalado con razón, en especial en el caso de las *Lecciones*, que se trata de textos cuya autenticidad no está demostrada. Junto a ello se ha dicho que tanto los manuscritos de la *Lecciones* como los de las *Reflexiones* no son dignos de confianza. Para estos autores utilizar estos escritos simplemente conduce a errores de interpretación en tanto que de ellos se desprende una imagen distorsionada de lo que puede haber sido la evolución de la reflexión kantiana sobre el problema moral.

## 2 Fuentes fructíferas

Pese a todos los problemas propios de las *Reflexiones* y de los manuscritos de las *Lecciones*, hay algunos autores que han insistido en su riqueza y en la necesidad de utilizarlos para investigar la evolución del pensamiento moral kantiano. En este espíritu es que Dilthey contempla su publicación en la *Obra Crítica*. De acuerdo con sus palabras, dichos escritos permitirían obtener una entrada a la historia de la evolución de Kant.<sup>28</sup>

Erich Adickes, quien como editor de las *Reflexiones* reconoce sus puntos débiles, también capta con toda nitidez que el material que estos textos proporcionan es de tremenda importancia en tanto que, como él señala, de ellos es posible esperar aclaraciones acerca de la evolución tanto de la filosofía moral, como de la filosofía del derecho y de la filosofía de la religión de Kant.<sup>29</sup> Las *Reflexiones* hacen posible, de acuerdo con sus palabras, "echar una mirada a lo profundo del taller del espíritu [de Kant], al germen y al desarrollo (crecimiento) de su pensamiento".<sup>30</sup>

Del mismo modo G. Gerhardt, en su reedición del texto de Menzer "Eine Vorlesung über Ethik", se apura en establecer la importancia de la *Lecciones sobre filosofía moral* en tanto que en ellas, por primera vez, Kant desarrolla una presentación completa de su ética.<sup>31</sup> En el mismo sentido G. Lehmann, quien como editor de las *Lecciones* está al tanto de todas las dificultades que ellas presentan y las pone de manifiesto, dice que "pese a ello, no nos es posible prescindir de estos apuntes".<sup>32</sup>

Para poder hacer uso de estos escritos no basta, sin embargo, simplemente con establecer que son un material de gran riqueza e interés. No cabe duda alguna de que se trata de fuentes sumamente fructíferas; pero para estar en condiciones de hacer uso de ellas es indispensable primero probar que son efectivamente

---

pura práctica" o "sentimiento moral" son concepto centrales para la obra crítica que en los manuscritos de las *Lecciones* lisa y llanamente no se mencionan.

<sup>28</sup> KGS I.XIV.

<sup>29</sup> E. Adickes: "Einleitung in die Abtheilung des handschriftlichen Nachlasses", KGS XIX.XLIX.

<sup>30</sup> E. Adickes, op.cit. KGS XIX.XXIV.

<sup>31</sup> Cf.: G. Gerhardt. "Zur Neuausgabe", en: *Immanuel Kant. Eine Vorlesung über Ethik*, Fischer Taschenbuch Verlag, 1991, P.292.

<sup>32</sup> KGS XXIV.965.

utilizables. Esto implica demostrar que su pretendida inautenticidad, falta de fidelidad y deficiente credibilidad no son tales o, al menos, que pueden ser matizadas. La tarea es poner en evidencia que las *Lecciones* y *Reflexiones* son textos a los que se puede acudir, en los que se puede confiar; en síntesis, habrá que reivindicarlos como fuentes fidedignas del pensamiento moral de Kant.

### 3 Fidelidad de las *Reflexiones*

En lo que a las *Reflexiones* se refiere, su autenticidad no constituye ningún problema, puesto que son escritos del propio Kant. Pese a no haber sido pensados para su publicación, es él mismo quien de su puño y letra escribe estas notas, por lo que no debería haber duda alguna respecto de que ellas reflejan de alguna manera su pensar. Estas anotaciones son testigos fieles de la evolución del pensar de Kant; en ellas se fue fijando todo aquello que el autor a lo largo de los años meditó. El problema central respecto de estos manuscritos es, no obstante, el de poder determinar con la mayor exactitud posible la fecha en que cada uno de ellos fue escrito para establecer así una cronologización que permita fijar referencias y articular relaciones.

En su intento por alcanzar este objetivo, Adickes y luego Berger llevan a cabo una labor que sólo puede ser catalogada de titánica.<sup>33</sup> Lo primero que hicieron fue separar del material tanto aquellos manuscritos que tuvieran el carácter de trabajos previos de escritos posteriormente publicados como los apuntes y esquemas de otras obras. Estos textos fueron editados aparte (Tomo XX y XXI de las obras completas). El resto del material fue dividido en siete categorías temáticas; el grupo incluido en el tomo XIX de la *Obra Crítica* es el que contiene las *Reflexiones sobre Filosofía Moral*. La ordenación al interior de las categorías es cronológica y dependerá, dice el editor, de lo lejos que se pueda llegar con la determinación de la fecha exacta en que cada *Reflexión* fue escrita.

La fecha de origen de una parte del material fue, de acuerdo con la información dada por los editores mismos, fácil de determinar, pues en un número importante de anotaciones estaba su fecha dada o, al menos, ellas mismas contenían los suficientes antecedentes como para establecerla sin lugar a dudas. La tarea difícil comienza con aquellas *Reflexiones* cuya fecha de origen no es conocida ni determinable con certeza. Se trata de ordenar cronológicamente escritos que no contienen indicio alguno que permita datarlos. De acuerdo con las explicaciones en la introducción a la edición crítica, Adickes y luego Berger logran establecer la existencia de 33 fases.<sup>34</sup> Cada una de estas fases recibe como nombre una letra griega y se le asigna un período. Al interior de este período y sólo cuando la fecha de una determinada anotación se puede establecer con precisión, se establecen nuevas

---

<sup>33</sup> La explicación de la manera como se llevó a cabo la ordenación del material se encuentra publicada en la segunda parte de la introducción a la edición crítica de las *Reflexiones* cuyo título es "II Anordnung des Stoffes" (Ordenación del material) KGS XIX.XXV-LIV.

<sup>34</sup> KGS XIX.XXXV.

distinciones temporales más exactas designadas con número árabe como exponente (p. j.  $\alpha^1$ ).

Una vez establecidas las fases será necesario dilucidar a cuál de ellas pertenece cada una de las notas de Kant. Los criterios que se utilicen para concluir la inscripción de una *Reflexión* a alguna de ellas, determinan la confiabilidad que dicha ordenación inspire en los estudiosos. Será necesario, por lo tanto, hacer un análisis de la pertinencia de dichos parámetros de distribución. Los editores hablan de que utilizaron criterios de diferente naturaleza: criterios materiales y criterios de contenido.

Como criterios materiales se mencionan la ubicación, la tinta, la ortografía, el lenguaje y las referencias internas y externas. No todos estos parámetros son, sin embargo, igualmente valiosos. Algunos de ellos proporcionan efectivamente datos que permiten precisar la fecha de las anotaciones, pero otros no sirven en la práctica para hacerlo con el grado requerido de certeza.

En lo referente a las anotaciones hechas al modo de glosas al margen de los textos o compendios, primero, un indicio que proporciona un alto grado de precisión respecto de su orden cronológico es el del lugar en el que el manuscrito se ubica en el texto. Es sin duda objetivo que el que está más alejado del texto original, en una posición incómoda, con letra más pequeña, es posterior al que ocupa un lugar cómodo y está escrito con soltura. En la introducción el editor se da el trabajo de incluir incluso algunos ejemplos con la intención de demostrar que en este caso se trata de un criterio sumamente confiable.<sup>35</sup>

Por otro lado, es un hecho que Kant utiliza para hacer sus anotaciones diferentes tipos de tinta: de distintos colores e intensidad. El editor da cuenta de una investigación microscópica que arrojó como resultados interesantes criterios para establecer la precedencia de determinadas *Reflexiones* sobre otras.<sup>36</sup> También el que la ortografía utilizada por Kant evoluciona con el tiempo debería reflejarse en sus notas. Este criterio, sin embargo, parece no haber proporcionado tanta información como se esperaría, pues siendo las *Reflexiones* sólo apuntes tomados para su uso personal, Kant parece haber utilizado la mayor parte de las veces una ortografía de tipo privada y cambiante. Por esta misma razón, el intento por hacer uso del estilo, esto es, del tipo de lenguaje utilizado como criterio de determinación cronológica, tampoco termina aportando antecedentes verdaderamente decisivos.

El criterio de las referencias, por su parte, obedece a un intento de los editores por establecer vínculos con otros textos de Kant. Este esfuerzo se llevó a cabo en particular respecto de las *Lecciones*. Mediante una suerte de relación con estos escritos, cuya fecha era conocida, se buscaba determinar, con mayor o menor exactitud, la ubicación cronológica de alguna nota. Los problemas con los que se topan los editores al intentar llevar a la práctica este método son de dos tipos: unos formales y otros de fondo. Los problemas formales tienen que ver, en primer lugar, con que, de hecho, pocos manuscritos de las *Lecciones* tienen indicada su

---

<sup>35</sup> KGS XIX.XXX.

<sup>36</sup> KGS. XIX.XXXIII.

fecha y cuando lo hacen no es del todo confiable; en segundo lugar, con que Kant en clases generalmente no leía lo que había apuntado en el compendio, sino que más bien hablaba libremente y, finalmente, con que los asistentes no podían o, al menos, no siempre podían tomar apuntes textuales de lo dicho por Kant.

Las mayores dificultades en la aplicación del método de las referencias son, sin embargo, más bien de fondo, en tanto que las posibles vinculaciones deben establecerse a nivel del "contenido", lo que nos conduce al segundo tipo de criterio utilizado por los editores para determinar la fecha de las *Reflexiones*. Los criterios de "contenido" sólo funcionan, como en el caso del intento antes aludido, mediante la existencia de determinados "parámetros" objetivos de comparación y estos parámetros puede proveerlos únicamente la obra publicada por Kant. Una buena parte de las anotaciones obtiene su fecha gracias a este sistema.

Entre 1777 y 1785 no existe, sin embargo, ningún parámetro objetivo que permita establecer vínculo alguno: sólo se tienen los contenidos esbozados en la *Dissertation* y luego la teoría moral completa expuesta primero en la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* y completada por la *Crítica de la razón práctica* luego. Gracias a estas dos referencias queda establecido al menos cuáles anotaciones fueron hechas durante estos catorce años de silencio, pero el problema está en que justamente es en este período donde se concentra el mayor número de *Reflexiones*. La ordenación al interior de este lapso de tiempo se lleva a cabo casi exclusivamente con la ayuda de los criterios formales antes referidos.

Como se desprende de este análisis, Adickes y Berger realizan una labor admirable. Logran ordenar una enorme cantidad de material y, sin duda, superan con los resultados obtenidos las más optimistas expectativas, en tanto que todas las *Reflexiones* obtienen, con mayor o menor grado de certeza, una fecha de redacción. Pese a lo anterior, el editor es el primero en reconocer humilde y objetivamente el límite de su trabajo cuando señala que "los resultados de mi investigación son sólo relativamente bajos"<sup>37</sup>. Sin duda, es imposible fechar con absoluta certeza todas las *Reflexiones*, pese a los significativos esfuerzos aquí expuestos. Uno puede, no obstante, en la mayor parte de los casos, confiar en los resultados del trabajo de Adickes y Berger, partiendo de la base de que la cronologización que ellos proponen está fundada en criterios claramente expuestos, pese a que, como es evidente, respecto de algunas anotaciones particulares puedan existir dudas que den pie para nuevas discusiones y la inclusión a nuevos parámetros.

#### 4 Fidelidad y autenticidad de las *Lecciones*

Respecto de las *Lecciones* la situación es sin duda aún más delicada que en relación con las *Reflexiones*. En este caso no sólo su fidelidad, sino también su autenticidad están en tela de juicio.

En primer lugar, como ya se señaló, se trata simplemente de manuscritos de los alumnos con todos los evidentes problemas que eso acarrea. Se puede contra-

---

<sup>37</sup> KGS XIX.XXXIV.

argumentar, sin embargo, que pese a ser verdad que no fueron escritos por Kant mismo, existen dos antecedentes que hacen posible palear esta realidad. Por un lado, hay que tener presente que en diferentes manuscritos se pueden encontrar bastante a menudo no sólo doctrinas coincidentes, sino incluso pasajes exactamente iguales. Son tan evidentes estas semejanzas que, como señalamos antes, algunos autores postulan la existencia de un texto originario común. Estas coincidencias hablan en favor de que esas doctrinas fueron efectivamente elaboradas y explicadas por el mismo Kant en sus clases. Por otro lado, también entre las *Lecciones* y las *Reflexiones* es posible encontrar infinidad de coincidencias. Considerando que es claro que las *Reflexiones* son obra de la mano kantiana, es posible extrapolar su autenticidad a las *Lecciones* en los puntos en que coinciden. Si se trabajan los manuscritos de las *Lecciones* en conjunto y se cotejan con las doctrinas de las *Reflexiones*, se puede establecer con un grado aceptable de certeza la autenticidad de muchas de las ideas allí expuestas.<sup>38</sup>

En segundo lugar, pese a que, haciéndose eco del "rescripto ministerial", Kant utilizó compendios para dictar sus cursos, parece estar meridianamente claro que se sentía en gran medida libre de ellos y eso quedaba de manifiesto en sus clases<sup>39</sup>. Él parece haber tomado los temas y, en algunas ocasiones, el orden de desarrollo de dichos textos; sin embargo, con ayuda de algunos elementos textuales y otros externos, son fácilmente reconocibles, en el transcurso de la exposición recogida por los alumnos, sus propias doctrinas<sup>40</sup>. De hecho, en los manuscritos mismos se especifica con la introducción "el autor opina" la mayor parte de las ocasiones en que se pretende exponer la doctrina del compendio que sirve de guía. Fuera de ello y en caso de que aún existiera alguna duda, es siempre posible cotejar las ideas de los manuscritos con los libros de texto originales que han sido publicados con este objeto en *Obra Crítica*<sup>41</sup>. El pensamiento propio de Kant, por lo tanto, se encuentra siempre accesible en las *Lecciones*, aunque aparezca mezclado con la exposición de algún compendio.

Es un hecho indesmentible, en tercer lugar, que ningún manuscrito es perfecto. Al respecto Lehmann ha escrito: "no existe ningún manuscrito que sea el mejor: todos son malos, pero en distintos sentidos".<sup>42</sup> Los textos de las *Lecciones* son de un modo u otro, sin excepción, caóticos. Cuando se estudia, sin embargo, la

---

<sup>38</sup> Esta es justamente la propuesta de J. Schmucker quien en el quinto capítulo de su libro estima plausible la autenticidad de las *Lecciones* (él trabaja con la edición de Menzer) en tanto que compara las doctrinas que allí aparecen con las de las *Reflexiones*. (Cf.: Schmucker, op.cit, pp.311). Una propuesta semejante se encuentra en la introducción de Menzer a su edición de la *Lecciones* (Op.cit. p.286).

<sup>39</sup> Es Menzer quien aclara que "acerca de la relación de Kant con los compendios poseemos noticias coincidentes que señalan que él se comportaba libremente respecto de ellos y que en ningún caso se sentía satisfecho con las explicaciones del texto" (Menzer, op.cit. S.286).

<sup>40</sup> Heidegger señala que Kant "tomó [de los compendios] el orden de la exposición como hilo conductor, pero no la sistemática interna de la cosa misma" (M. Heidegger, *Die Frage nach dem Dinge. Zu Kants Lehre von den Transzendentalen Grundsätze*, Tübingen 1962, p.118-9).

<sup>41</sup> En el caso del tema moral están editadas: Baumgarten, *Ethica Philosophica* (1752-1763) KGS XXVI-I.733-1028 e *Initia Philosophia Practicae primae acromaticaes scripsit* (1760) KGS XIX.7-91.

<sup>42</sup> KGS XXIV.987.

totalidad de los manuscritos simultánea y paralelamente, es posible subsanar los defectos de unos con las virtudes de los otros. Los textos se complementan haciendo posible que el estudioso se haga una idea global, completa de lo que fueron la clases dictadas por Kant. Esta es, de hecho, la estrategia con la que trabajan los editores de las *Lecciones*: toman alguno de los manuscritos como "norma" y los otros sirven para complementar sus vacíos y corregir sus errores. Menzer, en su edición de las *Lecciones*, hace uso del manuscrito de Brauer como base, mientras que Lehmann utiliza el de Collins<sup>43</sup>.

En cuarto lugar, hay que aceptar que efectivamente existen problemas respecto de la fecha exacta en que fueron dictadas ciertas *Lecciones*. Esta dificultad no afecta, sin embargo, a todos los textos. En particular sólo se presenta con los manuscritos de Mrongovius y Powalski. El caso de Mrongovius ya fue mencionado antes, sin embargo, ahora podemos agregar que por tratarse de un texto del tipo Collins-Menzer, las dudas respecto de la fecha de su redacción no presentan, en la práctica, mayores dificultades. Siendo un manuscrito de este tipo, se sitúa naturalmente dentro de un período limitado: el período en que esta clase de *Lecciones* fueron dictadas. Considerando que la fecha de redacción del texto de Collins es, sin lugar a dudas, el que figura en su tapa, es de suponer que el de Mrongovius corresponde a la misma época. El caso del manuscrito de Powalski es más complejo, en tanto que parece pertenecer a una etapa muy anterior. En todo caso y de acuerdo con los estudios de Lehmann habría que situarlo con cierto grado de certeza entre 1770 y 1777.<sup>44</sup>

Finalmente, en lo que a las discrepancias de los manuscritos de las *Lecciones* con las doctrinas expuestas en la obra moral de Kant se refiere, es necesario hacer algunos matices. Cuando se habla de que existen discrepancias no se está diciendo necesariamente que las *Lecciones* contradigan abiertamente y en todos los puntos los escritos morales. De hecho, algunas doctrinas recogidas por los alumnos se corresponden perfectamente con las ideas kantianas posteriores y, por lo tanto, constituyen un gran aporte para su comprensión. Generalmente en las *Lecciones* están mucho más desarrollados algunos temas o, al menos, están expuestos de una manera que busca hacerlos comprensible para los alumnos, lo que hace de ellas una fuente importante de aclaraciones.

Sin duda existen algunos pasajes en que se dan diferencias entre las *Lecciones* y los escritos morales, pero estas discrepancias no son todas de la misma naturaleza. Algunas de ellas son sólo formales, en tanto que obedecen única y exclusivamente a una evolución en la manera de exponer las ideas, lo que se traduce en cambios en la forma de organizar el material, en la secuencia en que se exponen los problemas y en la aparición o desaparición de ciertos conceptos. Estas diferencias no afectan al fondo, por lo que, desde esta perspectiva, aún no es posible hablar de contradicciones entre las *Lecciones* y la obra moral. Esto no quiere decir, sin embargo, que no las haya; existen, de hecho, diferencias esencia-

---

<sup>43</sup> KGS XXIV.987.

<sup>44</sup> Cf.: KGS XXVII.1050.

les entre las doctrinas expuestas en ambos tipos de textos. Lo que habría que hacer es evaluar las implicancias de dichas discrepancias.

Según la opinión de Lehmann, Kant habría leído el mismo texto en sus clases desde 1775 hasta 1791. Si esto es cierto, significa que tres años después de la publicación de la *Crítica de la razón práctica* Kant todavía dictaba un curso de Filosofía Moral que contenía elementos que no eran parte de las obras morales o que directa y abiertamente contradecían las doctrinas expuestas en ellas. En caso de que Lehmann esté en lo correcto las diferencias entre las *Lecciones* y los escritos morales adquieren gran importancia, puesto que si coinciden temporalmente no se comprende que contengan teorías opuestas. Una posible explicación de este fenómeno la proporciona P. Menzer cuando señala que para Kant era "imposible" articular sus nuevos descubrimientos científicos en los términos requeridos para ser expuestos a los alumnos<sup>45</sup>.

Ahora bien, cuando se analiza la "Moral Mrongovius II" (1784-1785), que fue apuntada de un curso que Kant dictó simultáneamente con la publicación de la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres*, o se echa una mirada a la "Metaphysik der Sitten" de Vigilantius (1793-1794), que estaría basada en *Lecciones* de Kant dictadas con posterioridad a la publicación de la *Crítica de la razón práctica*, la tesis de Menzer parece totalmente insostenible. Estos manuscritos están plagados de doctrinas kantianas no sólo coincidentes en el contenido, sino incluso exactamente iguales en la exposición con los textos morales, lo que significa que Kant sin duda podía incluir en sus *Lecciones* sus nuevos descubrimientos y de hecho así lo hizo.

G. Gerhardt sostiene contra Lehmann la tesis de que Kant habría dictado sus cursos de acuerdo con el esquema Collins-Menzer sólo hasta 1785: hasta poco después de la aparición de la *Fundamentación de la Metafísica de las Costumbres*<sup>46</sup>. Esta hipótesis está claramente respaldada por la existencia de la "Moral Mrongovius II" y la "Metaphysik der Sitten" de Vigilantius. El hecho de que existan manuscritos del tipo Collins-Menzer fechados con posterioridad a 1785 parece obedecer simplemente a problemas prácticos. Puede ser que los apuntes de clase hayan circulado entre los estudiantes y siguieran haciéndolo en una versión anticuada aun cuando Kant cambiara elementos centrales en su lección sobre moral. Esto explicaría lo de las fechas y sostendría la hipótesis de que los manuscritos de las *Lecciones* que se tienen, en su gran mayoría, fueron dictados antes de la publicación de la obra moral. Con esto se está dando una explicación a las discrepancias de fondo entre ambos tipos de textos: se trata de escritos pertenecientes a dos periodos diferentes en el curso de la evolución del pensamiento de Kant.

Desde esta perspectiva, el hecho de que existan discrepancias entre los manuscritos de las *Lecciones* y los textos morales del período crítico no constituye,

<sup>45</sup> P. Menzer, "Der Entwicklungsgang der Kantischen Ethik in den Jahren 1760 bis 1785", *Kant Studien* 3, 1899, p. 59.

<sup>46</sup> G. Gerhardt, "Zur Neuausgabe", en: *Immanuel Kant. Eine Vorlesung über Ethik*, Fischer Taschenbuch Verlag, Frankfurt am Main, 1990.

en realidad, ningún problema, sino más bien debe ser entendido como una riqueza. En estas discrepancias está todo el valor que puedan tener las *Lecciones* como fuente del pensamiento de Kant. Si fueran sólo una repetición menos acabada o una versión más didáctica o más vulgar de sus doctrinas, no tendrían mayor trascendencia para los estudios de la evolución de la moral kantiana. Son las diferencias, las discrepancias, las contradicciones las que ponen de manifiesto que en sus clases se hace patente su desarrollo intelectual y que, por lo tanto, los manuscritos en que fueron recogidas son una fuente interesantísima para los estudiosos del kantismo<sup>47</sup>.

## 5 Reivindicación de las *Lecciones y Reflexiones*

La conclusión necesaria de lo que se ha expuesto hasta aquí es que cuando se pretende estudiar la evolución del pensamiento moral de Kant, junto a los escritos publicados por él, es posible y además beneficioso utilizar tanto los textos de las *Reflexiones* como los de las *Lecciones sobre filosofía moral*. Se trata en principio de fuentes auténticas y fidedignas, en donde sin duda se refleja el pensamiento de Kant, puesto que en ellas, por una parte, se recoge su reflexionar espontáneo, sin filtro alguno, y, por otra, se fija el discurso libre dirigido a sus alumnos.

Con la ayuda de estos escritos es posible hacerse una idea del recorrido seguido por la reflexión de Kant desde los esbozos iniciales y titubeantes de su *Dissertation* hasta su consumación en la *Fundamentación de la metafísica de las costumbres* y la *Crítica de la razón práctica*. Ellos nos abren el camino del pensar de Kant desde sus tímidos orígenes, pasando por sus audaces experimentos hasta llegar a su formulación más acabada. Gracias a estos textos podemos, finalmente, completar la línea de evolución y acceder a una visión panorámica de todo el proceso.

En efecto, gracias a sus aportes estamos finalmente en condiciones de tapan el gran hueco en la línea de desarrollo del pensamiento moral de Kant y de echar una mirada a aquel misterioso "período de silencio". En ellos se pueden ver con claridad las preguntas que lo obsesionaron, los intentos de respuesta, las dudas, las dificultades, los errores y las rectificaciones. En ellos se hace patente la tensión, el esfuerzo, incluso la contradicción de un genio que se bate con los problemas más fundamentales de la moral. Se ve un Kant que busca, que duda, que prueba diferentes alternativas que en ocasiones son incluso contradictorias entre sí. Acceder a estas fuentes es, sin duda, como dijo E. Adickes, asomarse al "taller del espíritu, al germen y al desarrollo (crecimiento)"<sup>48</sup> del pensamiento de Kant.

En tanto que taller no es posible, empero, hablar de una teoría moral kantiana en estos escritos de la misma manera en que se presenta en los escritos morales.

---

<sup>47</sup> Giovanni Sala establece esta riqueza de las *Lecciones* con todas sus letras: "Para la aclaración de la evolución del pensamiento de Kant pueden prestar un gran servicio las lecciones que en su gran parte han sido publicadas" ("Die Veröffentlichung der Vorlesungsnachschriften Kants in der Akademie-Ausgabe", en: *Theologie und Philosophie* 57, 1982, p.78).

<sup>48</sup> E. Adickes: "Einleitung in die Abtheilung des handschriftlichen Nachlasses", KGS XIX.XXIV.

No son textos destinados por su autor para la publicación, por lo que de hecho ninguna palabra debe ser tomada como si Kant la hubiera escrito con este propósito. No hay que olvidar nunca que fueron destinados sólo para uso privado; que debieron haber quedado tras bambalinas, pero que han sido sacados a la luz para que se pudiera comprender mejor el montaje completo. En ellos se encuentran desarrollos mucho más extensos e incluso más claros de algunas ideas expuestas en los escritos morales de Kant; también se puede ver el origen titubeante de alguna teoría que luego adquirirá un papel fundamental; encontramos borradores de desarrollos que más adelante se irán puliendo.

Teniendo en cuenta las limitaciones que aquí hemos expuesto y manejando con precaución los pensamientos que en estos textos se exponen, el estudioso de la evolución del pensamiento moral de Kant debiera encontrar en las *Lecciones y Reflexiones* un material rico y novedoso, que tendría que contribuir a la mejor comprensión de un autor cuya importancia así lo demanda.

## Bibliografía

FOERSTER, Fr.W.; *Der Entwicklungsgang der Kantischen Ethik bis zur Kritik der reinen Vernunft*. Berlin 1893.

FORSCHNER, M.: "Moralität und Glückseligkeit in Kants Reflexionen". *Zeitschrift für philosophische Forschung* 42, 1988, pp. 351-370.

———. "Das Ideal des moralischen Glaubens. Religionsphilosophie in Kants Reflexionen". *Kant über Religion*, Ricken und Marty (Ed.), Stuttgart, 1992.

KÜENBURG, M.: *Ethische Grundfragen in der jüngst veröffentlichten Ethikvorlesung Kants*. Innsbruck 1925.

LAMACCHIA, A.: "Ethik und Religion in den Vorlesungen von Kant (1762-64; 1775-80; 1783-84)". *Akten des XIV Internationalen Kongresses für Philosophie*, Bd.V. Wien 1970, pp.513-17.

LEHMANN, G.: "Einleitung zur Kants Vorlesungen über Moralphilosophie". KGS XXVII.1036.

———. *Beiträge zur Geschichte und Interpretation der Philosophie Kants*. Berlin 1969.

———. *Kants Tugenden, Neue Beiträge zur Geschichte und Interpretation der Philosophie Kants*. Berlin 1980.

———. "Kants Bemerkungen in Handexemplar der Kritik der praktischen Vernunft". KS 72, 1981, 132-139.

MENZER, P.: *Die Entwicklung der Kantischen Ethik bis zum Erscheinen der Grundlegung der Metaphysik der Sitten*. Berlin 1897.

———. "Der Entwicklungsgang der Kantischen Ethik in den Jahren 1760 bis 1785". KS 2, 1899, pp. 290-322 y KS 3, 1899, pp.41-104.

RODRIGUEZ ARAMAYO, R.: "La presencia de la "Crítica de la razón práctica" en las "Lecciones de Ética". *Ágora*, papeles de filosofía. Santiago de Compostela 1981.pp.145-158.

———. "La cara oculta del formalismo ético", Introducción a la traducción de las *Lecciones de Ética* de Kant, Editorial Crítica, Barcelona 1988.

SALA, G. B.: "Die Veröffentlichung der Vorlesungsnachschriften Kants in der Akademische-Ausgabe". *Theologie und Philosophie* (Freiburg) 57, 1982, pp.202-224.

SCHMUCKER, J.: *Die Ursprünge der Ethik Kants in seinen Vorkritischen Schriften und Reflexionen*. Meisenheim am Glan 1961.

SCHILPP, P. A.: *Kant's Pre-critical Ethics*. Chicago 1938.

SCHMITZ, H.: *Was wollte Kant?* Bonn 1989.

THON, O.: *Die Grundprinzipien der Kantischen Moralphilosophie in ihrer Entwicklung*. Berlin 1895.

WARD, K.: *The development of Kant's view of Ethics*. Oxford 1972.