

# A condição transpolítica da cibercultura\*

## RESUMO

O artigo traz uma reflexão crítica sobre a condição do Estado e da política na cibercultura, tomada como categoria de época, sinônima de *civilização mediática avançada*. A primeira parte faz uma releitura da noção de transpolítica na teoria social contemporânea. A segunda sintetiza os elementos de *dromocracia cibercultural*. A terceira parte reescala e articula as anteriores.

## PALAVRAS-CHAVE

- cibercultura
- transpolítica
- estado moderno

## ABSTRACT

*The paper undertakes a critical reflection on the condition of the state and of politics in cyberculture, viewed as a period category and synonym of an advanced mediatic civilization. The first part presents a rereading of the notion of transpolitics in contemporary social theory. The second part synthesises the concept of cybercultural dromocracy. The third part of the paper sets out the two first ones again.*

## KEY WORDS

- cyberculture
- transpolitics
- modern state

**A** empiria processual da transpolítica – a sua fenomenologia típica e imanentemente múltipla (por mais abstrata que se seja) – constitui característica significativa do mundo tecnológico contemporâneo. Cenário historicamente inédito, com emergência majoritária na segunda metade do século XX, segue, no entanto, desconsiderado pela teoria social e, em especial, pela teoria da comunicação.

Naturalmente, a diversidade e as filigranas de sua manifestação social-histórica – acontecimentos, situações, fenômenos, processos, tendências – são por demais extensivas para ser teoricamente integralizada no presente momento. Sob tal evidência, este estudo reúne os elementos teóricos, epistemológicos e, em menor medida, empíricos da investigação de um dos aspectos provavelmente mais relevantes da questão: o das relações entre transpolítica e cibercultura. Nesse recorte, o foco reflexivo recai [1] sobre as relações de *assincronia radical progressiva* entre o estatuto atual do Estado e da política como instituições herdadas do *projeto da modernidade* (cf. HABERMAS, 2002; LYOTARD, 1986, 1993) e o *modus operandi* dromocrático avançado da história hodierna; e, em perspectiva, [2] sobre as conseqüências para os discursos teleológicos e promocionais que vicejam justamente por força do mencionado descompasso. Em termos específicos, a investigação estabelece, pela categoria da crítica teórica e ao modo de teses – situadas ao nível mais abstrato de uma proposta epistemológica orientada –, os indicadores argumentativos essenciais sobre a condição singular do Estado e da política institucionalizada no contexto social-histórico da *dromocracia cibercultural* (TRIVINHO, 1999, Parte I, Cap. V, 2001a, p. 209–227, 2002, 2003a, 2003b, 2005a, 2005b), conforme adiante caracterizada. A tarefa de apreensão dessas relações e do vislumbre de tal condição institucional é – como os próprios conceitos o pressupõem – saldada em remissão fundamental à questão da velocidade tecnológica (cf. VIRILIO, 1984a, 1984b, 1984c, 1995, 1996, 2002; TRIVINHO, 2001a, 2002, 2003a, 2005b), há décadas um capital social majoritário (também considerado à frente) de valoração desigual de cidadãos, corporações, Estados, ONGs e mesmo nações inteiras.<sup>1</sup>

## Transpolítica: conceito e empiria processual

Uma sucinta revisão bibliográfica do conceito de transpolítica foi estabelecida em outro lugar (TRIVINHO, 2005). Necessita, com efeito, ser aqui reposta, em novas bases, a título de sistematização complementar.

As primeiras percepções conceituais do fenômeno foram apresentadas por Virilio (1978, 1984, 1996) e Baudrillard (1983, 1990) no último quarto do século

**Eugênio Trivinho**  
PUC-SP

lo XX. Constituem, evidentemente, perspectivas muito diferentes em matéria epistemológica e valorativa, embora o uso de significante idêntico se justificava pelas propriedades empíricas do próprio fenômeno. Para ambos os autores, o conceito de transpolítica [1] abarca o cenário transnacional da Guerra Fria, polarizado entre duas esferas institucionais e geo-estratégicas de poder, tais como reduzidas a seus “centros” de inteligência e comando, os EUA e a ex-URSS; [2] pressupõe relação inextricável entre desenvolvimento tecnológico-nuclear avançado, sofisticação do conflito bélico (com a automação da capacidade de ataque e defesa em tempo real) e terrorismo informacional de Estado; [3] define uma condição aporética da política oficial em escala mundial, no sentido de que, produzida diretamente pelas duas esferas beligerantes, figurava, perante e para eles, como construção social-histórica inteiramente autônoma, com vigência e curso impassíveis de serem *prontamente* alterados ou solucionados, seja por cada Estado, seja por esforço mútuo; e, [4] por derivação lógica, designa uma condição estrutural e duradoura de impotência dos Estados nacionais e do *imaginário político institucionalizado*, posto que, ao desencadear o jogo de conflito por recalitração de interesses, congelavam, simultaneamente, as possibilidades de ação racional progressiva (própria ao campo político), restando reféns das regras desse jogo. Encerrava-se, assim, nessas injunções idiossincráticas, a superação do político como vetor de produção, organização e transformação (dialética ou não) das condições sociais de existência humana.

Com efeito, a especificidade da transpolítica, para Baudrillard, residia no fato de, para além do poder tecnomilitar absoluto que ela implica, vigorar como mera simulação política da guerra de destruição total. O conflito bélico transpolítico se limitava à lógica binária de uma truculência simbólica mútua e permanente – o jogo da chantagem imanente às situações de terror, processo agônico majoritariamente realizado no âmbito sígnico –, cuja evidência era a de jamais ter seu conteúdo efetivado: a rigor, a culminância destrutiva seria antitética à essência da própria guerra, posto que inexistiria vencedor.

Essa condição excepcional de neutralização e congelamento bélicos do político, de vácuo de poder institucional e de fogo em razão do mútuo reescalonamento desse poder ao patamar de aniquilação máxima e imediata – pressupostos básicos da transpolítica, para Baudrillard –, operava, como consequência irrecorrível, a suspensão do movimento (dialético, no caso) da própria história: no cenário da racionalidade tecnológico-nuclear, um passo militar adiante em direção ao inimigo significava ruptura do precário equilíbrio estacionário do terror, condição histórica de guerra então desfavorável para ambos os beligerantes.

O simulacro da política internacional redundava, para Baudrillard, no hiperrealismo da guerra. A notá-

vel resultante desse cenário era a necessidade obsessiva diária de produção de indicadores (forjados que fossem) e de demonstração veemente de supremacia econômico-financeira, tecnológica, cultural e militar por parte dos dois modelos de organização social e política.

No todo, o fenômeno transpolítico configurava, para Baudrillard, uma garantia paradoxal e banal de reprodução do gênero humano sem solução de continuidade. Sem motivos, no entanto, para celebrar esse cenário, Baudrillard sinaliza, assim, que a potência do político – esta sim fórmula evidente de realização de barbárie – já se corroia tarde e sem deixar saudades.

Diferentemente, para Virilio, a transpolítica configurava ameaça real de aniquilação universal, tal como jamais imaginada em fases históricas progressivas. Participava e se nutria, como tal, do que o autor nomeou de “guerra pura”, processo cujos objetos de disputa política não eram mais territórios, culturas e/ou mercados, pomos de discórdia tradicionais e modernos (no sentido histórico-cultural), mas o domínio emergencial e absoluto da velocidade técnica e tecnológica, fonte de poder – vale enfatizar – tão antiga quanto a epopéia da espécie. A supremacia dromocrática no campo militar, então reivindicada por ambos os Estados beligerantes, permitia o trabalho estratégico diuturno e invisível do conflito, então imperceptível aos cidadãos comuns.

A capacidade técnica e tecnológica, instalada em rede interativa nacional e transnacional, para a iniciativa de ataque nuclear e para a reação defensiva havia chegado ao ponto de subtrair sumariamente da inteligência estratégica o tempo necessário para a reflexão – duração de que sempre se nutriu a ação propriamente política – e de se resumir à legitimidade do acionamento imediato de dispositivos digitais. A contenda nuclear, assim fora de controle do cálculo convencional (relativamente lento) entre meios e fins, restava inteiramente facultada à incerteza.

Para Virilio, era necessário, pois, politizar a transpolítica, isto é – pelo que se depreende de sua reflexão –, reposicioná-la, por prudência, na mesa de negociações racionais, próprias das regras políticas (convencionais ou heterodoxas), para esgotamento dos canais institucionais de conversação e de entendimento possível, em nome da reversão satisfatória do horizonte de terror. Em suma, a única alternativa viável, nessas condições, residia, para Virilio, na própria recuperação do potencial do político, contra-estratégia pacífica que pressupunha a politização permanente da guerra pura, do seu substrato técnico e tecnológico (a velocidade) e de todos os fatores direta ou indiretamente vinculados.

Naturalmente, o fenômeno da transpolítica ultrapassa o seu vínculo originário com a Guerra Fria. Por certo, o jogo de neutralização pela chantagem nuclear entre os Estados capitalistas do bloco ocidental e as burocracias socialistas do Leste se rom-

peu ao final da década de 80 do século passado, com o desmoronamento encadeado destas últimas e com o conseqüente deslocamento (em natureza, *modus operandi*, intensidade e implicações singulares) do eixo básico do conflito bélico mundial para o embate dos países ocidentais desenvolvidos do hemisfério Norte (sob a liderança dos EUA) com o terrorismo de milícias étnicas organizadas em rede internacional invisível. A evidência distintiva da transpolítica pulsa plenamente nesse novo estirão factual, na medida em que a repentina mudança de referenciais do processo bélico mundial potencializou o coeficiente de imprevisibilidade da qual se nutrem as suas formas de manifestação.

A constância da transpolítica não se reduz, porém, a sinuosidades de idêntica rota. Seu processo fenomênico perdura (e, por extensão, a sua temática se convalida, com novos matizes, para o debate intelectual) porque os seus elementos estruturais – a saber, amplitude internacional, acontecimento fora de controle, erosão da função pública do Estado e da política instituída, velocidade tecnológica, violência objetiva (concreta ou simbólica) do arranjo sociotécnico, conteúdo de terror, incerteza – constam, nos dias atuais, multiplamente rearticulados e revigorados.

Com essa tônica, o conceito de transpolítica abrange, a rigor, todos os acontecimentos e fatos, situações e circunstâncias, fenômenos, processos e tendências sociais, econômicos e/ou tecnológicos, seja duradouros, seja transitórios, sempre de alcance macroestrutural, cuja natureza, dinâmica e conseqüências escapam, inteira ou parcialmente, à jurisdição das instituições políticas consolidadas na trajetória de realização do iluminismo francês e do liberalismo inglês nos últimos séculos; vale dizer, cenários cujo desenvolvimento e consolidação heterodoxa se autolegitimam nos e a partir dos fluxos auto-regulatórios e oscilantes do mercado das trocas – *locus* conservador do investimento social de desejos e intenções em massa –, à revelia inexorável, à sombra indiferente e/ou às expensas cínicas e não-contabilizadas do potencial de administração, monitoramento e/ou controle por parte do aparelho de Estado e/ou das regras racionais e discursivas da lógica pragmática da ação política institucional.<sup>2</sup>

Nessa perspectiva, o conceito de transpolítica encerra, no contexto do presente ensaio, demarcação social-histórica, tecnocultural e operacional específica: vincula-se exclusivamente, ao *modus operandi* dromocrático da cibercultura, aqui tomada como nomenclatura definitiva de época, compreendendo, no pormenor, o ciclo social-histórico estruturado como *civilização mediática avançada* (cf. TRIVINHO, 1999, 2001, p. 209–227, 2002, 2003a, 2003b, 2005a, 2005b). A transpolítica se lastreia, por pressuposto, na onda de esgotamento estrutural do capitalismo tardio (cf. MANDEL, 1985, HABERMAS, 1980, BEINSTEIN, 2001), em sua fase neoliberal, informacional globaliza-

da (POSTER, 1990, CASTELLS, 2003, GORZ, 2005) e cultural pós-moderna (cf. LYOTARD, 1986, 1993; KROKER; KOOK, 1988; JAMESON, 1997, VATTIMO, 1987, 1990; TRIVINHO, 2001, p. 39–78, 161–174),<sup>3</sup> tal como plenamente definida a partir do fim da Guerra Fria.

### **A Condição transpolítica da cibercultura: *modus operandi* do terror dromocrático difuso**

A dinâmica estrutural típica do *modo de socialização cibercultural* – referenciada em tapas anteriores da presente investigação – pode ser teoricamente explanada em perspectiva sinóptica. Sua complexidade dromocrática – aquela relativa a um contexto social-histórico imanentemente promanado da velocidade tecnológica e comunicacional como regime de articulação e modulação da vida humana – radica numa equação empírica tautológica silenciosamente embutida nos *discursos publicitários pantópicos* (*corporativos, governamentais e/ou acadêmicos*) de *promoção da época*: o imperativo histórico da *interatividade como procedimento comportamental padrão e conservador* (cf. TRIVINHO, 2005b) requer de todos os indivíduos e setores *acesso ao domínio privado pleno das senhas infotécnicas de acesso ao e de participação permanente e efetiva nas relações sociais na cibercultura*. A equação de partilha modelar do *mainstream* da sociabilidade interativa e do mercado de trabalho virtualizado em metrópoles, cidades médias abastadas e demais espaços urbanizados com perfil idêntico de desenvolvimento estipula, pois, dois tipos diferentes de acesso, o segundo condicionado ao primeiro: o domínio do capital infotecnológico (equipamento conectado ao *cyberspace*, *status* de usuário teleinteragente pressuposto) e do capital cognitivo conforme (conjunto satisfatório de conhecimentos pragmáticos e utilitários sobre linguagens, produtos e redes digitais, língua inglesa inclusa) determina, *em tese*, as possibilidades de sintonia com a época e seus horizontes e de usufruto de oportunidades (nem sempre reais) na esfera tecnológica da produção e na do tempo livre e de lazer. Os ingredientes da equação antes mencionados, constitutivos da *sociossemiose plena da interatividade* (cf. TRIVINHO, 2001a, p. 175–185, 2001c, 2003a), apresentam-se, portanto, como *capital social* [na perspectiva de Bourdieu (1979, 1980)] de *permissão e prerrogativas* – um *capital cibercultural completo*. Em suma, o *acesso ao capital social de acesso* constitui a *empíria processual típica abrangida pelo conceito de dromoaptidão propriamente cibercultural* (cf. TRIVINHO, 2001a, p. 219–227, 2002, 2003a), *competência individual e coletiva socialmente gerenciada no e pelo mercado de trabalho e no e pelo mercado de consumo* (por todos os produtos destinados ao lazer digital e virtual, *online* ou não). Para além disso, a lógica da cibercultura encerra, com efeito, uma *inflexão de monta*, cuja gravidade tem sido infelizmente pouco notada ou compreendida: *discursos*

promocionais da época rezam que o domínio das senhas infotécnicas de acesso precisa se traduzir efetivamente em *posse privada* (isto é, vincular-se, sobretudo e diretamente, ao espaço residencial) e que essas senhas devem dispor de *potência plena contínua* (isto é, viger atualizadas, em compatibilidade com as últimas versões lançadas pelo setor produtivo da megainfoburocracia transnacional<sup>4</sup>). Nesse contexto, a *natureza* do acesso ao *tipo* de capital social de acesso acaba por modular ainda mais – para cima ou para baixo – a escala de inserção da dromoaptidão própria dos sujeitos teleinteragentes na hierarquia dinâmica da cibercultura. Não basta, portanto, *qualquer* tipo de acesso, *qualquer* objeto infotecnológico, *qualquer* capital cognitivo, *qualquer* dromoaptidão – o pertencimento ao *mainstream* predominante depende de uma fila *a priori* de fatores.

Tal embaraço endógeno suplementar obedece a razões sistêmicas. O *modus operandi* da cibercultura prevê, como garantia imanente de auto-reprodução social-histórica, a *reciclagem estrutural* das senhas infotécnicas de acesso (cf. TRIVINHO, 1999, 2001a, p. 209–227, 2003a): versões vigentes de objeto infotecnológico (considerado no todo ou em partes) vêm-se sobrepujadas por congêneres supostamente mais avançadas em matéria de velocidade de processamento e capacidade de assimilação e armazenamento de dados,<sup>5</sup> movimento eclipsante que repercute, em retorno, no estágio conquistado do capital cognitivo e até no alcance atingido de permissibilidade *online*. Essa *sobredeterminação cíclico-retroativa* cumpre, obviamente, função impessoal não somente desqualificadora. *Devastação tecnológica programada*, baseada em tendências relativamente calculadas de mercado e que, na ponta da cadeia factual, acaba por se autopropor como legítima e necessária, a reciclagem estrutural se destina a redesenhar integralmente, no transcurso de pouco tempo, a paisagem do *parque digital instituído*.<sup>6</sup>

O núcleo de pulsação dessa lógica sociotécnica chama-se *mais-potência* (ibidem), valor infotécnico cumulativamente suplementar que, incorporado à totalidade ou a partes do objeto infotecnológico (pressupostos todos os *produtos ciberculturais* indispensáveis), perfaz (ou pretensamente perfaz) a imagem da versão mais atual das senhas de acesso. A *mais-potência* funciona como *moeda sistêmica* da cibercultura. Sua proposição industrial cíclica, a sua promoção publicitária permanente e a demanda por ela no mercado de produtos ciberculturais a transformam, em escala macrossocial, em dispositivo de provocação de instabilidades transitórias no parque digital vigente, em compatibilidade com a necessidade de (indução de) desequilíbrios estruturais intermitentes em nome da sobrevida ampliada, com margens garantidas de segurança, do setor produtivo da megainfoburocracia transnacional. A *potência interativa* do parque tecnológico estagia, então, em média estatística, em determinada escala de mais-

potência até restar *pari passu* comprometida – simbólica, física e socialmente – por senhas infotécnicas de acesso representativas de *mais-potência* superior. É a partir desse nível sistêmico de processamento que a lógica da reciclagem estrutural, de par com os discursos publicitários do ramo, alcança, como pressão autoritária e sedutora *partout*, as residências, corporações e setores comerciais, os governos e as demais organizações, subordinando-os à autocombustão cíclica crescente do capitalismo tardio em sua fase virtual.

Em especial, o *capital social individual* conquistado num período *vê-se*, então, açambarcado pela exigência sumária de domínio (considerado tanto mais como “posse”) de sua variante ulterior e prevalente. O *deslocamento progressivo da mais-potência* repercute, por evidente, sobre a capacidade do próprio acesso à época (o segundo da mencionada equação), sucateando o seu *potencial dromológico de inserção, de partilha e de alcance*. Garantias no *hic et nunc* recobram, então, o seu sentido fictício original ao terem certo esboroamento adiante. A lógica da reciclagem estrutural tem função de máquina-de-guerra: ao triturar direitos, pisoteia, de roldão, o (valor cultural epocal do) próprio cidadão, em sua forma interativa; substancialmente a-ética, atenta, nesse sentido, contra os próprios consumidores, que financiam, a rigor, o desenvolvimento das indústrias do ramo.

Não por outro motivo, a pressão empírica e publicitária do contexto é sutilmente implacável em suas recomendações de praxe ao prever, no núcleo do capital social conforme, no que concerne ao domínio privado *pleno* padrão, a necessidade deste outro elemento basilar: o acompanhamento satisfatório (em geral, não-sequencial, em sentido estrito) *da lógica da reciclagem estrutural da mais-potência das senhas infotécnicas de acesso*. Esse apontamento atualiza e reescalona, por pressuposto, a explanação (anterior) a respeito da lógica da cibercultura. Em suma, a dromoaptidão condecorada pelo *mainstream* digital é a que equivale àquele domínio (posse) das senhas infotécnicas próxima ou precisamente situado no ponto extremo da *esteira agonístico-restaurativa da mais-potência*; aquela (dromoaptidão) capaz de “suportar” relativamente bem os *efeitos colaterais propositais de exclusão* característicos da lógica da reciclagem estrutural e que se dispõe aberta à sua reciclagem própria, ao seu deslocamento vertical na ordem da *mais-potência*; enfim, aquela que traduz, no trato pragmático com as senhas, assimilação e manutenção de capital social intermitentemente inflado de “novo” valor. Os demais níveis de dromoaptidão são objeto de *tolerância operacional necessária*, justamente porque fadados ao definhamento.

Em linhas gerais, sintetizam-se na sucinta reflexão acima os elementos epistemológicos e empíricos fundamentais implicados na noção de dromocracia cibercultural, na verdade a designação mais apropriada para a era em curso. Perfaz, nessa medida e



com efeito, mais que a dinâmica estrutural de seu modo interativo de socialização, a sua *autopoiesis típica*, intrínseca e intocável. Cúmplice secreto da recente trajetória histórica das democracias formais (em seu modelo republicano ou monárquico, ocidental ou oriental), o complexo *modus operandi* da dromocracia cibercultural é, em essência, transpolítico, na acepção anteriormente consolidada.

A *invisibilidade operacional* desse movediço “edifício” sociotecnológico – com a licença de outra metáfora – guarda mais facilidade de encerrar e autolegitimar socialmente um *terror pulverizado e irresolúvel*, sem fonte específica, sem rosto, que ataca sem ataque e, por isso, segue mais fortemente sem ser combatido ou impermeável à resistência ativa. Um processo civilizatório que, para além das exigências convencionais de qualificação cognitiva e especializada para a vivência no contexto de qualquer espaço urbano, faz sobreponder, nos ombros de todos, via pressão autóctone de fatos e discursos de época, a exigência de acesso individualizado à condição de domínio privado pleno das senhas de acesso (inclusive o acompanhamento da roda-viva da mais-potência) e que, ao mesmo tempo, subtrai, a olhos vistos, a possibilidade de usufruto desse ditame ao não condicionar, socialmente, pelo imaginário político vigente e, sobretudo, pelos seus instrumentos executivos e normativos (as instituições herdadas da modernidade política), a distribuição equitativa dos acessos previstos – esse processo civilizatório não vigora senão como *fascismo cibertecnológico hipostasiado e obliterado* nas relações sociais.<sup>7</sup> Não por outro motivo, a dromocracia cibercultural vigora como modo peculiar de arranjo contemporâneo da violência da técnica (cf. TRIVINHO, 2002, 2005b).

Normalizada, como processo *sine qua non*, nos e pelos “mecanismos de mercado”, a manifestação fenomênica desse *terror dromocrático-transpolítico*, com efeito, encontra-se – é forçoso admiti-lo –, em geral, absurdamente bem assimilada (por quase “homeostase”, a bem dizer) pelos milhões de consumidores, categorias profissionais, corporações, governos e demais setores sociais. Os discursos promocionais correntes, por sua vez, burilam, adornam e fecham, nesse aspecto, o *ciclo de suavização necessária*: o *terror cibercultural*, doravante a própria estrutura dromológica do mundo vivido, tornou-se tão terno que se fez íntimo e sutil, em que pese o caráter socialmente predatório de suas reverberações. Para os efeitos de praxe, vige uma inversão banal de valores: tudo se processa como se não ocorresse violência alguma e, pior, como se falar em *terror ou fascismo do arranjo técnico sofisticado* fosse extravagância e insensatez da crítica teórica às tendências de época.

Como não podia deixar de ser, essas injunções – *modus operandi* dromocrático, transpolítico, invisibilidade operacional, terror objetivado e auto-anulado – sobredeterminam, rearticulam e reescalonom, evidentemente, os “esquemas” sociais convencio-

nais de integração, segregação e banimento *in loco* (de indivíduos, empresas e demais instâncias). Na cibercultura, o postulado maniqueísta da inclusão/exclusão consta inteiramente implodido em favor de uma dinâmica matizada, híbrida, que se lastreia e se perfila numa complexa e oscilatória hierarquia (com várias filigranas em sua graduação de entremeio) de *tipos de acesso ao capital social propriamente dromocrático*. Se, sobretudo nos países subdesenvolvidos, a prerrogativa de mero acesso às senhas infotécnicas não é dada a todos; se, no caso da parcela aí beneficiada pelas oportunidades desigualmente distribuídas, a preservação e otimização de tais senhas no domo ou no escritório próprio também não é dada a todos; se, nesse patamar, no caso do estrato socialmente favorecido, a possibilidade equitativa de acompanhamento permanente do rastro cíclico da mais-potência não é, *per se*, evidente; enfim, se a dromoaptidão propriamente cibercultural é objeto de tal domínio granulado e rarefeito, internamente diferenciado (quanto mais se desce a *pirâmide dromocrático-cibercultural*), tem-se, pois, dado um *drama cultural surdo e concretamente difuso* que não podia ser senão identitário ao *terror ex-nihilo*, proveniente como que do nada e processado como tal, ao calor de vozes uníssonas do mercado de trabalho e de lazer em torno da cantilena teleológica corporativa, estatal e não-governamental do domínio privado pleno das senhas de acesso.

Por motivos lógicos – em coerência com os últimos duzentos anos de influência iluminista e liberal –, é nesse contexto que se encontra compulsoriamente desencadeada a necessidade premente de *ciberalfabetização em massa, em escala crescente*. Esse requisito equivale, literalmente, a uma *sobreaculturação*, isto é, a uma *aculturação tecnodromocrática cumulativa* à e, não raro, para além da aculturação convencional própria da socialização primária (no sistema familiar, religioso e vicinal) e complementar (do sistema escolar), necessária à “negociação” com os modelos de sociabilidade e de moral vigentes. Essa *sobreposição pretensamente requalificatória* expõe bem a proporção daquilo em que radica o próprio *processo civilizatório mediático avançado dos indivíduos, corporações, governos e demais setores, um processo tecnológico e antropológico longitudinal, sem centro de comando e hipertélico* [sem finalidade, na acepção peculiar de Baudrillard (1976, 1983)], destinado a *civilizar* corpos, mentes e estruturas sociais para a dromocracia cibercultural, em prol da perpetuação desta como época histórica.<sup>8</sup>

### **Ruínas institucionais: estado e política na dromocracia cibercultural**

Esse cenário social-histórico transpolítico reescreve, evidentemente, a condição do Estado moderno, legado pela tradição do iluminismo e do liberalismo. A manterem-se as tendências correntes, ao Estado não calha outro horizonte senão o estranhamento e

degrede diários (propositais ou involuntários) de seus próprios designios históricos e institucionais. A evidência dessa intempérie paradoxal pulsa no social em virtude da *impossibilidade e/ou incapacidade* de o Estado gestar e implementar políticas macroeconômicas consistentes de distribuição eqüitativa do capital social exigido, na modalidade da dromoaptidão propriamente cibercultural, mediante condicionamento programado de margens crescentes de acesso privado, individualizado e pleno às senhas infotécnicas de acesso, em estrita consonância com as necessidades social-históricas de *ciberalfabetização massificada e permanente*, compatível, por seu turno, com a lógica da reciclagem estrutural e tal como demandada pela esfera da produção e do mercado de lazer digital; vale dizer, políticas públicas eficazes, de caráter adequadamente compensatório e/ou corretivo e de validade extensiva, capazes de aplacar ou estancar os efeitos espirais duradouros do *terror estrutural obliterado* do *modus operandi* da dromocracia cibercultural.

O veredicto factual comparativo da época não poderia ser menos peremptório: a ruína mais acabada e incontornável do Estado coincide com a emergência irreversível da transpolítica dos fenômenos tecnológicos atuais, arranjos socialmente na forma-fluxo da comunicação em tempo real como vetor de articulação e modulação da vida humana. A matéria envolve, com efeito, complicadores de maior peso. A sina do Estado moderno não é senão o sintoma de uma *falência institucional encadeada* que atinge, para além da política *stricto sensu* (em natureza, imaginário e alcance), o chamado “terceiro setor”, formado por ONGs e demais organizações sociais (fundações culturais e educacionais, centros de pesquisa, entidades religiosas, empresas de comunicação, e assim por diante).

Essa corrosão em cadeia radica em motivos sistêmicos e pode ser apreendida em duas vertentes explicativas e conexas, conforme segue.

[1] As idiosincrasias historicamente inéditas da civilização mediática avançada incluem – conforme sinalizado na nota introdutória – uma contradição absoluta, não dialética, entre, por um lado, a natureza, o funcionamento e a eficiência do universo infotecnológico vigente, regido pelos princípios mercadológicos e financeiros do setor produtivo da megainfoburocracia transnacional e, por outro lado, o modo de gestação, o diâmetro de alcance, a durabilidade e a eficácia das políticas públicas do Estado e de seus organismos multilaterais de partilha, destinadas a contrapesar as injunções e saldar os dilemas do contexto; em outras palavras, (incluem) um desnivelamento vultuoso entre a capacidade operacional de produção de reverberações e repercussões mediante indução de deslocamentos infotecnológicos correntes (lógica da mais-potência) por parte do capital e a capacidade estratégica e administrativa de acom-

panhamento institucional adequado do funcionamento, da significação social-histórica e dos rumos mediatos dessas reverberações e repercussões.<sup>9</sup> O processo envolve, fundamentalmente, uma *distinção intransponível de velocidades*, que representa, no fundo, um *conflito histórico seminal de modelos dromológicos de desempenho*, de tipos e intensidades de *dromoaptidão operacional e instrumental* (agora tomada no sentido mais extensivo, não propriamente ligada às senhas infotécnicas de acesso). A potência dromocrática do *modus operandi* cibercultural é – ou, ao menos, tem se mostrado –, de fato, bem mais elevada que a competência dromológica conjunta do Estado, da política instituída e das demais instâncias que lhe dão retaguarda, na qualidade de gestores, propositores, empreendedores e/ou gerenciadores no âmbito dos “negócios digitais”. A resultante das implicações das tecnologias digitais no social ultrapassa o imaginário mapeador, propositivo e administrativo das instituições herdadas. A lógica da cibercultura zomba do Estado e da política – registre-se-o, se se quiser, numa metáfora expressiva. Essa *discrepância executiva e acintosa de desempenhos* reflete um *descompasso dromocrático de temporalidades*. É como se o Estado moderno e a política instituída pertencessem a época essencialmente distinta da da dromocracia cibercultural;<sup>10</sup> como se, no conjunto, o imaginário político instituído, na totalidade de seus recursos disponíveis de inteligência estratégica e retaguarda organizativa e operacional, não seguisse o mesmo calendário do *modus operandi* digital e de suas reverberações problemáticas no *modus vivendi* hodierno. Esse *abismo sistêmico obliterado* se alarga e se aprofunda ciclicamente com a pressão sem rosto da lógica da reciclagem estrutural (cf. item seguinte), vale frisar, com o movimento socio-técnico progressivo da mais-potência no tecido binário da dromocracia cibercultural. Não por acaso, esse abismo se põe, mais propriamente, como um *crash diuturno e silencioso* no coração da época.

Do ponto de vista metodológico, importa pouco, a rigor, qualquer *apreensão de fundamento* ou *valoração de “substância”* dos dois pólos do processo, na forma da alegação de que a razão deste, por exemplo, está no fato de [a] o Estado e a política instituída – seculares, burocratizados, espetacularizados, não raro auto-referenciais e lentos (mesmo que doravante em rede), com tônica na vigilância e no controle racionalizados (cf. WEBER, 1971, 1994, 517–580; POULANTZAS, 1977; MARCUSE, 1967; KELSEN, 2000; BOBBIO; BOVERO, 1994; WACQUANT, 2001; DEBRAY, 1994; SCHWARTZENBERG, [1977]; CASTELLS, 2002) –, serem *essencialmente* dromoinaptos;<sup>11</sup> ou no fato de o capital próprio do escalão produtivo da megainfoburocracia ser, ao contrário, *essencialmente* ágil, arrojado, mutante, aberto ao mundo e focado na inovação constante, com inteligência estratégica maturada na necessidade diuturna de sobrevivência e expan-

são no reino global e altamente flutuante do valor de troca digital; ou, ainda, se se quiser, no fato de a *dromoaptidão da própria tecnologia*, considerada como *objeto-processo autocrático*, com “vida”, “gênio” e “desejo” próprios e que se reproduz de modo hipertélico ao calor dos imperativos e tendências de mercado – conforme as irônicas metáforas de Baudrillard (1976, 1983) e Sfez (1994) – evidenciar, *per se*, a dromoaptidão do aparato institucional herdado da modernidade. Embora as duas últimas hipóteses sejam, de longe, as corretas (a terceira menos que a segunda), importa aqui, antes de tudo, apreender e demonstrar, sob o prisma da categoria da velocidade – vale dizer, mediante leitura sociodromológica crítica do *modus operandi* da cibercultura –, o resultado em bloco das repercussões da mencionada discrepância visceral de desempenhos e de eficácia em termos de ruína da função pública do Estado, da política instituída, das ONGs e das demais organizações, pressupondo, nessa esteira, as respectivas consequências na grade de discursos ciberufanistas internacionalmente vigentes, calcados ou não na *utopia neo-iluminista da “inclusão digital”*.

[2] Esses apontamentos merecem complementação pormenorizada, porquanto implicam, em retorno, sério impacto na necessidade social-histórica de ciberalfabetização em massa. Na medida em que o descompasso entre a *construção dromocrática aleatória do mundo cibercultural*, com as injunções idiossincráticas anteriormente dissecadas, e a capacidade de resposta consistente por parte do Estado e da política instituída é flexionada pela lógica da reciclagem da mais-potência, as políticas públicas do Estado e/ou os projetos sociais de “inclusão digital” de ONGs e congêneres (de alcance nacional, regional ou local) voltados para a viabilização ou provisão de acesso ao domínio (tanto mais privado e pleno quanto possível) das senhas infotécnicas ou, em particular, ao capital cognitivo conforme sem compromisso com a posse objetual privada e individual (conforme exclusivamente previsto no conceito de ciberalfabetização em massa) – numa palavra, voltados para o condicionamento social extensivo da “aquisição” da dromoaptidão interativa – encontram-se fadados ao *insucesso relativo recorrente* em médio prazo. Em batalha sob condições sistêmicas de *desequilíbrio dromológico a priori*, as políticas e projetos implementados hoje, plenamente válidos e necessários de partida, caem comprometidos na seqüência, na medida em que – conforme antes visto – os seus resultados ficam prejudicados a cada par de rotações na escala da mais-potência, para renovação dos parques tecnológicos nacionais e dinamização da economia global. Em termos empíricos, a transmissão social do conhecimento sobre linguagens informáticas vê-se erodida num par de anos sempre que o setor produtivo e comercial da megainfoburocracia transnacional e o mercado comungam em prol desse deslocamento pecu-

liar; recursos cognitivos socialmente disponíveis e pedagogicamente providos hoje perdem, no todo ou em parte, função e utilidade na seqüência.

A lógica da reciclagem estrutural da mais-potência, ao flexionar os conhecidos esquemas endógenos de segregação próprios do capitalismo tardio – esquemas sobre os quais se ergue o edifício da dromocracia cibercultural –, responde *fundamentalmente* pelo princípio epocal da *exclusão como regra* (cf. TRIVINHO, 1999, 2002, 2003a).

Em tal cenário, a ciberalfabetização em massa, em particular, na qualidade de dramático desafio social-histórico e político contemporâneo e conforme propalado e legitimamente reivindicado pelos discursos neo-utópicos correntes, resulta ser, obviamente, no estrito rigor do termo, missão histórica impraticável. Para além de qualquer pessimismo – a ser sempre, aliás, *a priori* descartado na “cozinha” epistemológica da reflexão teórica –, a impossibilidade intrínseca (do ponto de vista histórico, político e técnico) desse mister não demonstra senão o equívoco falacioso de todas as *intenções teleológicas politicamente corretas* (agora reescaloadas para o contexto da cibercultura e do *cyberspace*) em favor da “inclusão digital” como forma de *des-exclusão social total*, seja por via da facilitação do crédito pessoal para a aquisição de “equipamentos populares” com “softwares de patente”,<sup>12</sup> seja por via da promoção ampliada de softwares de “código aberto” (chamados “livres” por precioso equívoco).

Confirmando, pois, o substrato da própria noção de transpolítica, o *modus operandi* dromocrático-cibercultural prescinde de solução operacional completa e definitiva, mesmo em longo prazo. A contradição endêmica e aporética entre a potência dromocrática de sofisticação cíclica do universo infotecnológico vigente e a potência dromológica relativamente estática das instituições políticas modernas constitui flexão estrutural sem possibilidade de redenção histórica<sup>13</sup>. Somente uma mitigação sazonal – mesmo assim tímida e precária, com avanços sob retrocessos certos – é, nesse terreno, avistável no horizonte<sup>14</sup>. Tanto mais assim, na vacuidade institucional apontada e na intempérie das esperanças de praxe, o fenômeno transpolítico, nuançado pelo *terror cultural do imperativo interativo*, obtém sinal verde para prosperar sem fim. ■ FAMECOS

#### NOTAS

- \* Trabalho apresentado ao Grupo de Trabalho “Tecnologias Informacionais de Comunicação e Sociedade”, do XV Encontro Nacional da COMPÓS, na UNESP-Bauru/SP, em junho de 2006. O artigo corresponde à versão sinóptica do quinto capítulo de *Crítica da cibercultura: dromocracia, glocal e transpolítica* [título referencial e provisório], com lançamento reescaloadado para 2006. A obra resulta de

Projeto de Pesquisa desenvolvido no Programa de Estudos Pós-Graduados em Comunicação e Semiótica da Pontifícia Universidade Católica de São Paulo (PEPGCOS-PUC/SP), no período de 2003 a 2005.

- 1 A exemplo dos ensaios desenvolvidos em etapas progressivas da presente pesquisa, a reflexão proposta segue tributária dos princípios teóricos da *sociodromologia fenomenológica* inaugurada por Paul Virilio (1984a, 1995, 1996).
- 2 Vínculos com processos bélicos não são necessários ou diretos. Podem ser indiretos ou mesmo remotos. Em que pese a validade desse axioma, é no contexto histórico da cibercultura que o conceito de transpólitica implica, em sua empiria processual, tanto mais a guerra informacional em estágio avançado, conforme doravante processada através do e mediante o uso do *cyberspace*. Valem, nesse tocante, as sinalizações de Virilio (1999, p. 127–139) – alarmistas, por certo, mas não sem razão *a priori*, em tempos de imprevisibilidade acentuada da disputa internacional pelo direito à ameaça nuclear – acerca da “bomba informática” socialmente representada pela interatividade como “processo energético” da rede, epicentro de um potencial acidente de proporções globais nunca antes imaginado. Uma abordagem crítica e mais detalhada sobre a ligação entre guerra e tecnologias de vigilância e controle foi feita por Bogard (1996).
- 3 Tais indicações bibliográficas demarcam, ao nível dos pressupostos da reflexão – à falta de espaço mais apropriado e extenso para ela – os elos teóricos em jogo na contextualização social-histórica e epistemológica da noção de transpólitica. Materializam, suficientemente, nesse aspecto, o que não pode ser desdobrado por agora.
- 4 A expressão conceitual se refere à instância social, econômica e política (*latu sensu*), de base corporativa, estatal e/ou não-governamental, responsável pela produção e comercialização de *objetos infotecnológicos e produtos ciberculturais* (para uso *off-* ou *online*) e pela estabilidade internacional do *cyberspace*, e que, como tal, suplantou, subrepticamente, em matéria de hegemonia histórico-cultural, a velha indústria cultural, desencadeando, em conseqüência, um *deslocamento significativo de poder sociomediático* das tecnologias e redes de massa para as tecnologias e redes interativas. O conceito foi detalhadamente explanado em Trivinho (1999, Parte I, Cap. I).
- 5 Na última década do século passado, o tempo cíclico médio dessa depreciação sociotécnica era de cerca de um ano e três meses. Recentemente, especialistas do ramo a estimam – talvez com certo exagero – em algo próximo de um semestre.
- 6 Por certo, o processo preserva algo de fundamentalmente iluminista: realiza-se em nome do “progresso”. A diferença, com efeito, é significativa: ele não é protagonizado ou imposto por nenhum discurso específico, de caráter legitimatório. Trata-se, antes, do *modus operandi* regulatório do próprio sistema. Qualquer forma de produção ideológica (no sentido clássico da expressão) consta, na origem, immanentemente incorporada ao “*metabolismo*” infotecnológico do modo de produção vigente, não deixando de ser dela, na verdade, mera derivação simbólica instrumental. Não por outro motivo, toda e qualquer produção social discursiva tem, nesse contexto, tão-somente função publicitária e, como tal, immanentemente parasitária do movimento e da lógica da cibercultura – mera embalagem de adorno que torna os pretensos signos do futuro tecnológico antecipadamente glamourosos e convidativos. Sobre essa indistinção entre ideologia e necessidade estrutural do modo de produção e de vida, veja-se Adorno e Horkheimer (1973, p. 184–205), Marcuse (1967) e Habermas (1980, 2001). Lembre-se que, pressupondo o hipostasiamento e a obliteração do iluminismo e do liberalismo doravante em estágio tardio de decadência, essa indistinção aponta para circunstância histórica de maior gravidade: aprofunda e, ao mesmo tempo, denega a evidência ideológica da forma social atual da vida humana, instituindo, como fato naturalizado, todo tipo de tendência social, política, econômica, tecnológica e moral. Que parcelas significativas do *establishment* acadêmico referendem, desavisadamente, como se fosse algo positivo, o desaparecimento das ideologias constitui, mais que viço patético de desatenção ao *mainstream* contemporâneo, tendência tão sinistra quanto a do fenômeno analisado.
- 7 A natureza desse fascismo difere, pois, fundamentalmente, do tipo tecnológico de fascismo exposto por Kroker e Weinstein (1994). Para eles, o fascismo da cibercultura tem um protagonista: a classe virtual. Predatória, ela destrói os espaços democráticos em nome do lucro e da expansão do virtual. Essa característica justifica a propensão retrô desse fascismo – retrofascismo. Sob a égide da classe virtual, o contexto de vida é, de fato, tortura sutil: a violência simbólica do virtual sacrifica seres humanos ao excluir quem não domina as idiosincrasias das linguagens e procedimentos informáticos. O fascismo original, fisicamente repressor, cede lugar a um fascismo paradoxal, auto-escamoteador, de tipo suave – o fascismo liberal. De outro ângulo, porém, com foco nos contingentes com acesso aos fatores



- tecnológicos da cibercultura, compreende-se melhor aquilo para o que Kroker e Weinstein chamam a atenção: a “ideologia do virtual” – a da mencionada classe – indexa sorratamente as práticas sociais, confina o corpo à fronteira eletrônica e subordina a subjetividade ao *écran*, a fim de, no todo, “convidá-la” a encarar o mundo por meio de determinadas molduras, todas reduzidas ao Windows, tomado “consciência telemática elevada” e como “sistema operacional da cultura”.
- 8 No fundo, o fenômeno é – não se pode deixar de reconhecê-lo – amplo demais para ser, por ora, completamente apanhado pela razão científica, e isto já sem contabilizar as conseqüências infundas que projeta no horizonte.
- 9 Essa asserção subsiste mesmo que o Estado e a política instituída também participem, de maneira não necessariamente harmoniosa, da megainfoburocracia transnacional (cf. nota 6), seja como instância regulatória que lhe confere legitimidade *stricto sensu*, seja como (co-) desenvolvedores de *hardwares*, *softwares* e *netwares* e/ou gerenciadores de sistemas e redes de informação, seja ainda como parceiros em projetos sociais, geralmente de “inclusão digital”. Veja-se, a respeito, Trivinho (1999, Parte I, Cap. I).
- 10 O argumento, se não inteiramente novo e/ou não evidente *per se*, vale, sem dúvida, como hipótese confiável e veraz.
- 11 Tese que, a rigor, constitui, do ponto de vista histórico, enorme equívoco, conforme o demonstra Virilio (1996), em seu *Vitesse e politique* (original de 1977). Como se sabe, o Estado, em nome de sua autopreservação, granjeou, de fato – em seu arranjo imperial, calcado em forças armadas organizadas e nômades – largo período de glória dromocrática, cujos traços (já amplamente aplacados) se preservam (setorialmente) otimizados no presente, sob os auspícios da racionalidade tecnocientífica a serviço do campo bélico. Esse sofisticado poderio militar – poder veloz de morte em massa jamais visto em etapas históricas pregressas –, convive, paradoxalmente, com a dromoinaptidão estrutural crônica do próprio Estado em relação a infortúnios e desafios tecnoculturais emergentes na sociedade civil contemporânea. Conforme lembra Virilio na mesma obra acima, a dromocracia se liga, umbilicalmente, à guerra, não à realização da igualdade e da solidariedade entre os cidadãos.
- 12 O Programa “Computador Para Todos” desenhado pelo governo brasileiro em 2005 é um exemplo populista híbrido das duas alternativas. O projeto, que no fundo se destina a alargar as margens de informatização e ciberespecialização das residências, corporações e demais organizações no território nacional, prevê vendas de equipamentos com sistema operacional de “código aberto” (Linux, em versão portuguesa, com 27 aplicativos) ao preço final à vista de R\$ 1.255,00 ou em 25 parcelas (!) de R\$ 69,90 (alcançando, neste caso, o total de R\$ 1.747,00).
- 13 Se a condição do Estado escapa, nesse aspecto, até a ele mesmo, ao não se configurar (ela) como *questão política* justamente por transcendê-lo em natureza devido ao próprio contexto transpolítico, vê-se, pois, quão pouco importa, para os intentos do presente ensaio, especificar o modelo de Estado em jogo – se teocrático, monárquico (puro), monárquico/republicano parlamentarista, monárquico/republicano presidencialista, social-democrata, socialista ou comunista, para citar os principais. Trata-se, antes e no todo, do *Estado moderno*, de tônica industrial ou pós-industrial [há pouco tido como de Bem-Estar Social (cf. MARCUSE, 1967)], aqui considerado independentemente de seu hemisfério geográfico de referência. A perspectiva sociodromológica da condição social de calamidade em escala internacional da cibercultura, na medida em que permite a apreensão, em registro social-histórico e antropológico, do pomo nevrálgico que matiza, em geral, o estatuto do Estado em seu próprio *environment*, pode dispensar tais apontamentos empíricos de pormenor, sem prejuízo para a checagem das hipóteses teóricas de trabalho e, sobretudo, para a consolidação consistente das teses e conclusões de processo.
- 14 Dispensável registrar, em complemento eventual à nota anterior, que o presente ensaio não pretende restaurar (ou fazer restaurar) qualquer potência controladora do Estado e das demais instituições nos domínios da cibercultura. A tese da impossibilidade de desenlace do desnível dromológico apontado dispensa ilações nesse sentido. Trata-se aqui, simplesmente, de reconhecer o estágio atual da dinâmica dos processos dromocrático-ciberculturais através de tipificação conceitual ideal, crítica e o mais precisa e sistemática possível.

#### REFERÊNCIAS

- ADORNO, Theodor W.; HORKHEIMER, Max. *Temas básicos de Sociologia*. São Paulo: Cultrix; Edusp, 1973.
- BAUDRILLARD, Jean. *L'échange symbolique et la mort*. Paris: Gallimard, 1976.

- . *Les stratégies fatales*. Paris: B. Grasset, 1983.
- . *A transparência do mal: ensaios sobre os fenômenos extremos*. São Paulo: Papyrus, 1990.
- BEINSTEIN, Jorge. *Capitalismo senil: a grande crise da economia global*. Rio de Janeiro: Record, 2001.
- BOBBIO, Norberto; BOVERO, Michelangelo. *Sociedade e Estado na filosofia política moderna*. 4. ed. São Paulo: Brasiliense, 1994.
- BOGARD, William. *The simulation of surveillance: hypercontrol in telematic societies*. Cambridge: Cambridge University Press, 1996.
- BOURDIEU, Pierre. Les trois états du capital culturel. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, n. 30, p. 3–6, Nov. 1979.
- . Le capital social. *Actes de la Recherche en Sciences Sociales*, n. 31, p. 2–3, Jan. 1980.
- CASTELLS, Manuel. *Fim de milênio*. 3. ed. São Paulo: Paz e Terra, 2002. (Era da informação: economia, sociedade e cultura, v. 3).
- . *A sociedade em rede*. 7. ed. São Paulo: Paz e Terra, 2003. (Era da informação: economia, sociedade e cultura, v. 1).
- DEBRAY, Régis. *O Estado sedutor: as revoluções midiológicas do poder*. Petrópolis: Vozes, 1994.
- GORZ, André. *O imaterial: conhecimento, valor e capital*. São Paulo: Annablume, 2005.
- HABERMAS, Jürgen. *A crise de legitimação no capitalismo tardio*. Rio de Janeiro: Tempo Brasileiro, 1980.
- . *Técnica e ciência como ideologia*. Lisboa: Ed. 70, 2001.
- . *O discurso filosófico da modernidade: doze lições*. São Paulo: Martins Fontes, 2002.
- JAMESON, Fredric. *Pós-modernismo: a lógica cultural do capitalismo tardio*. São Paulo: Ática, 1997.
- KELSEN, Hans. *A democracia*. 2. ed. São Paulo: Martins Fontes, 2000.
- KROKER, Arthur; COOK, David. *The postmodern scene: excremental culture and hyper-aesthetics*. Houndmills: Macmillan, 1988.
- KROKER, Arthur; WEINSTEIN, Michael. *Data trash: the theory of the virtual class*. New York: St. Martin's Press, 1994.
- LYOTARD, Jean-François. *O pós-moderno*. Rio de Janeiro: José Olympio, 1986.
- . *O pós-moderno explicado às crianças*. Lisboa: Dom Quixote, 1993.
- MANDEL, Ernst. *O capitalismo tardio*. 2. ed. São Paulo: Nova Cultural, 1985.
- MARCUSE, Herbert. *Ideologia da sociedade industrial*. Rio de Janeiro: Zahar, 1967.
- NEGRI, Antonio; HARDT, Michael. *Império*. 3. ed. Rio de Janeiro; São Paulo: Record, 2001.
- POSTER, Mark. *The mode of information: poststructuralism and social context*. Cambridge: University of Chicago Press, 1990.
- SFEZ, Lucien. *Crítica da comunicação*. São Paulo: Loyola, 1994.
- SCHWARTZENBERG, Roger-Gérard. *O Estado espetáculo: ensaio sobre e contra o star system em política*. São Paulo: Círculo do Livro, s.d.
- TRIVINHO, Eugênio. *Cyberspace: crítica da nova comunicação*. São Paulo: Biblioteca da ECA/USP, 1999. 466 p.
- . *O mal-estar da teoria: a condição da crítica na sociedade tecnológica atual*. Rio de Janeiro: Quartet, 2001a.
- . Glocal: para a renovação da crítica da civilização mediática. In: FRAGOSO, Suely; FRAGA DA SILVA, Dinorá (Org.). *Comunicação na cibercultura*. São Leopoldo: Unisinos, 2001b. p. 61–104.
- . Cibercultura, iconocracia e hipertexto: autolegitimação social na era da transpolítica e dos signos vazios. *Galáxia: revista transdisciplinar de comunicação, semiótica, cultura-Programa de Estudos Pós-Graduados em Comunicação e Semiótica da PUC/SP*, São Paulo, EDUC, n. 1, p. 111–125, abr. 2001c.
- . Velocidade e violência: dromocracia como regime transpolítico da cibercultura. In: PORTO, Sérgio Dayrell (Org.). *A incompreensão das diferenças: 11 de setembro em Nova York*. Brasília: IESB, 2002. p. 257–272. (Série Comunicação).

- . Cibercultura, sociossemiose e morte: sobrevivência em tempos de terror dromocrático. *Fronteiras: estudos midiáticos - Revista do Programa de Pós-graduação em Comunicação da Unisinos/RS*, São Leopoldo, v. V, n. 2, p. 97-124, dez. 2003a.
- . Estética y cibercultura: arte en el contexto de la segregación dromocrática avanzada. São Paulo: 2003b. 11p. Cópia reprográfica e digital [A ser publicado na deSignis - Revista da Federación Latinoamericana de Semiótica, n. 7, 2005 (Los medios audiovisuales entre arte y tecnología).]
- . Comunicação, glocal e cibercultura: “bunkerização” da existência no imaginário mediático contemporâneo. *Fronteiras: estudos midiáticos - Revista do Programa de Pós-graduação em Comunicação da Unisinos/RS*, São Leopoldo, v. VII, n. 1, p. 61-76, abr. 2005a.
- . Dromocracia, cibercultura e transpolítica: contextualização sociodromológica da violência invisível da técnica e da civilização mediática avançada. São Paulo: 2005b. 26p. Cópia reprográfica e digital. [A versão sinóptica, com o título *Introdução à dromocracia cibercultural*, foi publicada na *Famecos - Revista do Programa de Pós-graduação em Comunicação da PUC/RS*, Porto Alegre, EDIPUCRS, n. 28, p. 63-78, dez. 2005.]
- VATTIMO, Gianni. *O fim da modernidade: niilismo e hermenêutica na cultura pós-moderna*. Lisboa: Presença, 1987.
- . *La société transparente*. Paris: Desclée de Brouwer, 1990.
- VIRILIO, Paul. *Défense populaire et luttes écologiques*. Paris: Galilée, 1978.
- . *L'horizon négatif: essai de dromoscopie*. Paris: Galilée, 1984a.
- . *L'espace critique*. Paris: Christian Bourgois, 1984b.
- . *Guerra pura: a militarização do cotidiano*. São Paulo: Brasiliense, 1984c.
- . *La vitesse de libération*. Paris: Galilée, 1995.
- . *Velocidade e política*. São Paulo: Estação Liberdade, 1996.
- . *A bomba informática*. São Paulo: Estação Liberdade, 1999.
- . *L'inertie polaire: essai*. Paris: Christian Bourgois, 2002.
- WACQUANT, Loïc. *As prisões da miséria*. Rio de Janeiro: Jorge Zahar, 2001.
- WEBER, Max. *A ética protestante e o espírito do capitalismo*. São Paulo: Pioneira, 1971.
- . *Economia e sociedade*. 3. ed. Brasília: Ed. da UnB, v. 1, 1994.