

The *Revista Odonto Ciência (Journal of Dental Science)* is a peer-reviewed journal published four times per year, in print (ISSN 0102-9460) and online (ISSN 1980-6523) format, supported by the Pontifical Catholic University of Rio Grande do Sul – Dental School since 1986. Its abbreviation is *Rev Odonto Cienc*, which should be used in references, bibliographic legends, and footnotes.

MISSION STATEMENT

The *Revista Odonto Ciência (Journal of Dental Science)* is an international scientific journal dedicated to provide a forum for academics, researchers, and practitioners to communicate relevant basic, clinical, education, and epidemiological studies in Dentistry and related fields.

One priority is to publish scientific studies on different populations from Latin America and other developing regions as part of the global initiative to record multi-ethnic diversity in oral health and foster health equity worldwide. The Journal also seeks to publish articles on new conceptual models, innovative technology, alternative procedures or treatment to reduce disease burden in the general population or specific groups, thus contributing to translating science into practice and social development.

Contributions falling into the following categories will be considered for publication:

- 1) original research reports of basic and applied oral sciences, epidemiological, and education studies;
- 2) review article; and
- 3) case report.

The *Revista Odonto Ciência (Journal of Dental Science)* welcomes manuscripts written in English or Portuguese languages. Accepted manuscripts written in Portuguese should be translated into English for publication. Manuscripts submitted to this journal should not have been published before nor have publication pending elsewhere.

Peer Review Process

The *Revista Odonto Ciência (Journal of Dental Science)* adopts a blind expert peer review process. Contributions are sent to reviewers if they rigorously abide by the journal guidelines. All submission and review process use an Open Journal System version. The reviewers receive an e-mail with the abstract and login to the online system, where they access the journal guidelines and steps to send the review and recommendation to the editor. Authors and reviewers are blind to each other. The submission version for review is a modified PDF file of the original word file with removal or masking of all content that could jeopardize the blind review process. The editorial board decides whether or not to accept the article, taking into consideration originality, significance and scientific contribution to the area.

Expedient review may be requested in the cover letter to the editor and will be considered in selected cases, e.g., submissions related to patents.

GENERAL INSTRUCTIONS

1. The manuscript should be written in English (USA) or Portuguese (Brazil) language, in a clear, concise and objective form.
2. The text should be provided as a Word for Windows file (doc or rtf), using a size 12 Arial font, A4 page size, double-spacing and margins of 3 cm. The length of the manuscript is limited to 15 pages, excluding references, tables, and figures.
3. The number of tables and figures should not exceed a total of six items (e.g., two tables and four figures).
4. Units of measure should follow the International System of Measurements.
5. All the abbreviations should be defined when first mentioned, thus the word written out fully.
6. In the first mention of commercial brands, the name of the manufacturer and its location should be given in parentheses (city, state, country).

STRUCTURE OF THE MANUSCRIPT

1. Title page

- 1.1 Title: written in English and Portuguese.
- 1.2 Author(s): Complete name, title, main activity (Assistant Professor, Associate Professor, or Professor; Graduate Student; Research Fellow), affiliation (institution or private clinic, department or graduate course/specialty training, city, state, and country), and e-mail.

The number of authors should be limited to six, except in cases of a multicenter or similar study.

- 1.3 Author for correspondence: name, postal and electronic (e-mail) addresses and telephone.

- 1.4 In case of any relationship between the authors and public or private entity that could result in a conflict of interest, this possibility should be disclosed.

Observation: The title page will be removed from the file before building the PDF file to be sent for peer-review.

2. Structured abstract and key words (in English and Portuguese)

- 2.1 Abstract: A maximum of 200 words, in English and Portuguese.

The abstract should be structured with the following divisions:

- Original Article: Purpose, Methods, Results, and Conclusion.
- Case Report: Purpose, Case description, and Conclusion.
- Literature Review: the structured form for an original article can be followed but is not mandatory.

- 2.2 Key words: A maximum of six key words, preferably from the list of Medical Subject Headings of the U.S. National Library of Medicine or the list of Health Sciences Descriptors (DeCS) in BIREME.

3. Text

3.1 The original research article should be divided into the following sections: Introduction, Methods (or Casuistics), Results, Discussion, and Conclusions.

– Introduction: This section should be objective and present the research problem and background to justify the work and provide available data on the subject of the study. The objective(s) and/or hypothesis of the study should be stated in the last paragraph.

– Methods (or Casuistics): This section should describe in a logical order the population/sample or specimens, the variables and the procedures of the study with sufficient detail so that it can be duplicated. Methods already published and established in the literature should be briefly described, and the original reference should be cited. Methods used for statistical analysis should be briefly described at the end of the section.

IMPORTANT:

All research work that involves the **study of human subjects** should state at the beginning of this section that the research was approved by the institutional review board or ethics committee in accordance with national and international guidelines and regulations, e.g., the Declaration of Helsinki. The registration number of the research project in SISNEP/Brazilian Ministry of Health or the document of approval from an internationally comparable ethics committee should be sent as a supplementary file in online submission (mandatory). Similarly, *studies with other animals* should be approved by the appropriate institutional and/or licensing committee, and the document of approval should be sent as a supplementary file.

– Results: They should be written in the text in a direct manner, without subjective interpretation. The results presented in tables and figures should not be repeated in the text.

– Discussion: This should present an interpretation of the results and any contrast with the literature, a report of inconsistencies and limitations of the findings, suggestions for future studies, and the practical application and/or importance of the results. Inferences, deductions, and conclusions should be limited to the findings of the study (conservative generalization).

– Conclusions: They should be supported by the results and be consistent with the objectives of the study.

3.2 Case report: This type of manuscript should be divided into Introduction, Case description, and Discussion.

4. Acknowledgment

They should be brief and objective, to persons or institutions that contributed significantly to the study, but that did not meet the criteria for authorship. The financial support from the research-promoting funding organization

and the grant number should be mentioned in this section. Previous presentation in scientific events may be mentioned here.

5. References

The format of the references should follow the guidelines of the [International Committee of Medical Journal Editors](#) (Vancouver Group).

5.1 The references should be numbered in order of appearance in the text and cited between parentheses: (1), (3,5,8), (10-15).

In direct citations in the text, articles with two authors are cited using the two names. For example: "According to Santos and Silva (1)..." For articles with three or more authors, the first author is cited followed by "et al." For example: "Silva et al. (2) observed..."

5.2 Cite a maximum of 25 references for an original research article, 15 for a case report, and 50 for a literature review.

5.3 The list of references should be double-spaced, in numerical order. The reference must be complete, including the names of all authors (if seven or more authors, list up to six followed by "et al.").

5.4 The abbreviations of the names of the journals cited should be in accordance with [PubMed](#) or [LILACS and BBO](#).

5.5 The style and punctuation of the references must follow the format indicate below.

Articles in journals:

Wenzel A, Fejerskov O. Validity of diagnosis of questionable caries lesions in occlusal surfaces of extracted third molars. *Caries Res* 1992;26:188-93.

Articles in online journals:

Baljoon M, Natto S, Bergstrom J. Long-term effect of smoking on vertical periodontal bone loss. *J Clin Periodontol* 2005 [cited 2006 June 12];32:789-97. Available at: <http://www.blackwell-synergy.com/doi/abs/10.1111/j.1600-051X.2005.00765.x>

Book:

Paiva JG, Antoniazzi JH. *Endodontia: bases para a pratica clinica*. 2. ed. São Paulo: Artes Medicas; 1988.

Book chapter

Basbaum AI, Jessel TM, The perception of pain. In: Kandel ER, Schwartz JH, Jessel TM. *Principles of neural science*. New York: McGraw Hill; 2000. p. 472-91.

Dissertations and Theses:

Polido WD. *The evaluation of bone alterations around dental implants during the osseointegration period by direct digital radiography* [thesis]. Porto Alegre (RS): School of Dentistry, Pontifical Catholic University of Rio Grande do Sul; 1997.

Online document:

Ueki N, Higashino K, Ortiz-Hidalgo CM. *Histopathology* [monograph online]. Houston: Addison Books; 1998. [Accessed on 2001 Jan 27]. Available at <http://www.list.com/dentistry>.

Observations: The authors are responsible for the accuracy of all citations and references. Please do not include summaries/abstracts, personal communications or bibliographic materials without publication information in the list of references.

10. Tables

The tables should be constructed with the Table tool of Word for Windows, numbered consecutively with Arabic numerals in the order of mention in the text (for example: Table 1, Table 2, etc), and placed on separate pages after the list of references. The title should be explanatory and concise, double-spaced, and placed at the top of the table. All the explanations should be presented in footnotes, identified by the following symbols, in this sequence: *, †, ‡, §, ||, **, ††, ‡‡. Do not underline or draw lines inside the tables, nor use spaces to separate columns. Do not use a space on either side of the symbol ±.

11. Figures

Illustrations (photographs, graphs, charts, drawings, pictures, etc.) should be considered as figures. They should be limited to those absolutely necessary and numbered consecutively in Arabic numerals, following the order in which they are cited in the text (for example: Figure 1, Figure 2, etc). Figures should be included at the end of the manuscript, after the list of corresponding legends typed on a separate page. All explanations should be provided in the legends, including abbreviations occurring in the figure. Individual files (high resolution, tif ou jpeg format) should also be sent as supplementary files after the submission window of the main text.

11.1 Digital photographs and digitized images should be saved in tif or jpeg format, with a minimal resolution of 300 dpi and 8 cm in width.

11.2 Letters and identification marks should be clear and defined. Critical areas of radiographs and microphotographs should be presented separately and/or outlined. Microphotographs should have internal scales and arrows that contrast with the background.

11.3 Separate parts of the same figure should be labeled A, B, C, etc. Single figure and groups of figures should not exceed 8 cm and 16 cm in width, respectively.

11.4 Clinical photographs should not allow the identification of the patient. In case there is the possibility of identification, it is obligatory to send a written document providing signed informed consent for publication.

11.5 Figures reproduced from other sources already published should indicate this condition in the legend, and should be accompanied by a letter of permission from the copyright holder.

AUTHORSHIP & CONTRIBUTORSHIP

The *Revista Odonto Ciência* (*Journal of Dental Science*) adopts the [ICMJE Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals: Ethical Considerations in the Conduct and Reporting of Research: Authorship and Contributorship](#) as follows:

"Authorship credit should be based on 1) substantial contributions to conception and design, acquisition of data, or analysis and interpretation of data; 2) drafting the article or revising it critically for important intellectual content; and 3) final approval of the version to be published. Authors should meet conditions 1, 2, and 3.

When a large, multicenter group has conducted the work, the group should identify the individuals who accept direct responsibility for the manuscript (3). These individuals should fully meet the criteria for authorship/contributorship defined above, and editors will ask these individuals to complete journal-specific author and conflict-of-interest disclosure forms. When submitting a manuscript authored by a group, the corresponding author should clearly indicate the preferred citation and identify all individual authors as well as the group name. Please list other members of the group in the Acknowledgments.

Acquisition of funding, collection of data, or general supervision of the research group alone does not constitute authorship.

All persons designated as authors should qualify for authorship, and all those who qualify should be listed.

Each author should have participated sufficiently in the work to take public responsibility for appropriate portions of the content."

COPYRIGHT TRANSFER

The submission of originals to the *Revista Odonto Ciência* (*Journal of Dental Science*) implies the transfer of copyrights of the printed and digital publication. Copyright for articles published in this journal is retained by the authors, with first publication rights granted to the *Revista Odonto Ciência* (*Journal of Dental Science*). All journal content, except where otherwise noted, is licensed under [Creative Commons Attribution-Noncommercial-No Derivative Works 3.0 Unported License](#). By virtue of their appearance in this open-access journal, articles are free to use, with proper attribution, in educational and other non-commercial settings.

CONFLICT OF INTEREST STATEMENT

When there is some relationship between the authors and some public or private entity that could give rise to some conflict of interest, this possibility should be made known on the title page of the manuscript and in the letter of submission. In case there is no conflict of interest, the author should state so (for example: "I declare that I do not have any commercial or associative interest that

represents a conflict of interest in connection with the work submitted”).

All authors are required to provide a Conflict of Interest Statement and should complete a standard form, which is available at [ICMJE Form for Disclosure of Potential Conflicts of Interest](#).

This form should be uploaded with the manuscript at submission as a supplementary file (one for each author).

REGISTRATION OF CLINICAL TRIALS

The *Revista Odonto Ciência (Journal of Dental Science)* supports the policies for the registration of clinical trials expressed by the World Health Organization (WHO) and of the International Committee of Medical Journal Editors (ICMJE), recognizing the importance of these initiatives for the registration and international dissemination of information on clinical studies, in open access. Therefore, articles of clinical trials should have received an identification number from one of the Register of Clinical Trials validated by the criteria established by the ICMJE and the WHO:

ClinicalTrials.gov

[WHO International Clinical Trials Registry Platform \(ICTRP\)](#)

The identification number should be cited at the end of the abstract.

STATEMENT OF INFORMED CONSENT

“Patients have a right to privacy that should not be violated without informed consent. Identifying information, including names, initials, or hospital numbers, should not be published in written descriptions, photographs, or pedigrees unless the information is essential for scientific purposes and the patient (or parent or guardian) gives written informed consent for publication. Informed consent for this purpose requires that an identifiable patient

be shown the manuscript to be published. Authors should disclose to these patients whether any potential identifiable material might be available via the Internet as well as in print after publication.

Nonessential identifying details should be omitted. Informed consent should be obtained if there is any doubt that anonymity can be maintained. For example, masking the eye region in photographs of patients is inadequate protection of anonymity. If identifying characteristics are altered to protect anonymity, such as in genetic pedigrees, authors should provide assurance, and editors should so note, that such alterations do not distort scientific meaning.

When informed consent has been obtained, it should be indicated in the published article.”

FROM: *International Committee of Medical Journal Editors* (“Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical Journals”) – 2009.

Privacy Statement

All information provided to the *Revista Odonto Ciência (Journal of Dental Science)* is for editorial use only. The names and email addresses entered in this journal site will be used exclusively for the stated purposes of this journal and will not be made available for any other purpose or to any other party.

Sending manuscripts

All manuscripts should be submitted through the **Online Submission** system in our website:

<http://revistaseletronicas.pucrs.br/fo/ojs/index.php/fo>

In the case of extreme difficulties encountered when submitting online, manuscripts can be submitted as email attachments to the editorial office: odontociencia@pucrs.br

NEGLIGENT SUBMISSIONS WILL BE RETURNED BY THE EDITORIAL OFFICE.

Submission Preparation Checklist

As part of the submission process, authors are required to check off their submission’s compliance with all of the following items, and submissions may be returned to authors that do not adhere to these guidelines.

1. Letter of submission (cover letter): This should be signed by all the authors, taking responsibility for the original content of the work. It should contain a declaration of copyright transfer in case of acceptance of the work and the existence or not of a conflict of interest.
2. Manuscript is formatted in accordance with the Instructions to Authors, found in the section “About” the journal. The submissions that are not in accordance with the guidelines will be returned.
3. The text files of the manuscript are written in Microsoft Word.
4. Main document (manuscript): The text is double-spaced, in Arial 12, with tables, list of legends to figures and figures included at the end of the manuscript.
5. All URL addresses in the text (e.g., <http://pkp.ubc.ca>) are active.
6. Registration of the research protocol of studies in human subjects in SISNEP or equivalent document, when feasible, is sent as a supplementary file.
7. Individual files of the figures are in TIF or JPEG format in high resolution (minimum: 300 dpi) and are sent individually as supplementary files.
8. All authors are required to provide a ICMJE Form for Disclosure of Potential Conflicts of Interest and should complete a standard form, which is available at http://www.icmje.org/coi_disclosure.pdf. This form should be uploaded as a supplementary file (one for each author).

RELATÓRIO DA COMISSÃO DE INTEGRIDADE DE PESQUISA DO CNPq

A comissão instituída pela portaria PO-085/2011 de 5 de maio de 2011, constituída pelos pesquisadores Alaor Silvério Chaves, Gilberto Cardoso Alves Velho, Jailson Bittencourt de Andrade, Walter Colli e coordenada pelo Dr. Paulo Sérgio Lacerda Beirão, diretor de Ciências Agrárias, Biológicas e da Saúde do CNPq, vem apresentar seu relatório final.

Introdução

A necessidade de boas condutas na pesquisa científica e tecnológica tem sido motivo de preocupação crescente da comunidade internacional e no Brasil não é diferente. A má conduta não é fenômeno recente, haja vista os vários exemplos que a história nos dá de fraudes e falsificação de resultados. As publicações pressupõem a veracidade e idoneidade daquilo que os autores registram em seus artigos, uma vez que não há verificação *a priori* dessa veracidade. A Ciência tem mecanismos de correção, porque tudo o que é publicado é sujeito à verificação por outros, independentemente da autoridade de quem publicou.

Como ilustração, podemos citar alguns exemplos emblemáticos, como o chamado “Homem de Piltown” – uma montagem de ossos humanos e de orangotango convenientemente manipulados, que alegadamente seria o “elo perdido” na evolução da humanidade. Embora adequada para as ideias então vigentes, a farsa foi desmascarada quando foi conferida com novos métodos de datação com carbono radioativo. Outros exemplos podem ainda ser citados, como o da criação de uma falsa linhagem de células-tronco embrionárias humanas que deu origem a duas importantes publicações na revista *Science* em 2004 e 2005. Por esse feito, o autor principal foi considerado o mais importante pesquisador de 2004. O que seria um feito extraordinário mostrou ser uma fraude e resultou na demissão desse pesquisador e na exclusão desses artigos da revista.

Essa autocorreção, no entanto, não é suficiente para impedir os efeitos danosos advindos da fraude, seja por atrasar o avanço do conhecimento ou mesmo por consequências econômicas e sociais resultantes do falso conhecimento. Um caso exemplar das consequências danosas que podem ser causadas por fraudes científicas foi a rejeição dos princípios da genética, por meio da manipulação de dados e informações com objetivos ideológicos e políticos, feita pelo então presidente da Academia Soviética de Ciências, Trofim Lysenko. Essa falsificação, mesmo sendo posteriormente contestada cientificamente, trouxe grande atraso na produção agrícola da então União Soviética, o que contribuiu sobremaneira para a deterioração econômica e sustentabilidade do regime soviético.

Esses casos mostram que resultados falsos ou errados podem atrasar acentuadamente o avanço do conhecimento, sem contar com o custo, financeiro e humano, envolvido na correção dos desvios. Mais difíceis de serem corrigidos são os problemas advindos de plágios, onde o verdadeiro autor, seja de descobertas ou de textos, pode ter seu mérito subtraído com possíveis prejuízos profissionais.

A falsificação de dados pode ser caracterizada quando as manipulações introduzidas alteram o significado dos resultados obtidos. Por exemplo, introduzir ou apagar imagens em figuras podem alterar a interpretação dos resultados. Algumas situações são consideradas legítimas, como, por exemplo, o emprego de software de aumento de contraste usado por astrônomos para revelar objetos celestes dificilmente identificáveis de outra maneira. Alterações de contraste ou brilho para melhorar a qualidade global de uma imagem são consideradas legítimas se aplicadas a toda a imagem e descritas na publicação. Nesses casos a imagem original deve ser mantida, e publicada como informação suplementar quando possível.

Além das referidas consequências danosas da falsificação e do plágio, essas práticas podem favorecer indevidamente seus autores para conseguirem vantagens em suas carreiras e na obtenção de auxílios financeiros. Em relação a isso, surge também como significativa a prática crescente de autoplágio. Em um ambiente de competição para a obtenção de auxílios financeiros, isso pode significar o investimento em pessoas e projetos imerecidos, em detrimento daqueles que efetivamente são capazes de produzir avanços do conhecimento. A existência de software capaz de identificar trechos já publicados de manuscritos submetidos tem facilitado a prevenção de plágio e de autoplágio.

Por todas essas razões as más condutas na pesquisa são assunto de interesse das agências de financiamento, que devem zelar pela boa aplicação de seus recursos em pessoas que sejam capazes de produzir avanços efetivos (isto é, confiáveis) do conhecimento. Isso significa instituir mecanismos que permitam identificar e desestimular as práticas fraudulentas na pesquisa, e estimular a integridade na produção e publicação dos resultados de pesquisa.

Para lidar com esses problemas, a comissão recomenda que o CNPq tenha duas linhas de ação: 1) ações preventivas e pedagógicas e 2) ações de desestímulo a más condutas, inclusive de natureza punitiva.

Com relação às ações preventivas, é importante atuar pedagogicamente para orientar, principalmente os jovens, nas boas práticas. É também importante definir as práticas que não são consideradas aceitáveis pelo ponto de vista do CNPq. Como parte das ações preventivas, o CNPq deve estimular que disciplinas com conteúdo ético e de integridade de pesquisa sejam oferecidas nos cursos de pós-graduação e de graduação. Também a produção de material com esses conteúdos em língua portuguesa deve ser estimulada e disponibilizada nas páginas do CNPq. Como ponto de partida, algumas diretrizes orientadoras das boas práticas nas publicações científicas, inclusive nos seus aspectos metodológicos, devem ser imediatamente publicadas, podendo ser aperfeiçoadas com contribuições subsequentes. Há que se salientar nessa direção a importância dos orientadores acadêmicos.

Com relação às atitudes corretivas e punitivas, recomenda-se a instituição de uma comissão permanente pelo Conselho Deliberativo do CNPq, constituída de membros de alta respeitabilidade e originados de diferentes áreas do conhecimento. Deverá caber a esta comissão examinar situações em que surjam dúvidas fundamentadas quanto à integridade da pesquisa realizada ou publicada por pesquisadores do CNPq - detentores de bolsa de produtividade ou auxílio a pesquisa. Com relação a denúncias, é de se cuidar para não estimular denúncias falsas ou infundadas. Caberá a essa comissão examinar os fatos apresentados e decidir preliminarmente se há fundamentação que justifique uma investigação específica, a ser realizada por especialistas da área nomeados *ad hoc*. Caberá também a essa comissão, a partir dos pareceres dos especialistas, propor à Diretoria Executiva do CNPq os desdobramentos adequados. Será também incumbência dessa comissão avaliar a qualidade do material disponível sobre ética e integridade de pesquisa, a ser publicado nas páginas do CNPq.

Definições

Podem-se identificar as seguintes modalidades de fraude ou má conduta em publicações:

Fabricação ou invenção de dados – consiste na apresentação de dados ou resultados inverídicos.

Falsificação – consiste na manipulação fraudulenta de resultados obtidos de forma a alterar-lhes o significado, sua interpretação ou mesmo sua confiabilidade. Cabe também nessa definição a apresentação de resultados reais como se tivessem sido obtidos em condições diversas daquelas efetivamente utilizadas.

Plágio: consiste na apresentação, como se fosse de sua autoria, de resultados ou conclusões anteriormente obtidos por outro autor, bem como de textos integrais ou de parte substancial de textos alheios sem os cuidados detalhados nas Diretrizes. Comete igualmente plágio quem se utiliza de ideias ou dados obtidos em análises de projetos ou manuscritos não publicados aos quais teve acesso como consultor, revisor, editor, ou assemelhado.

Autoplágio: consiste na apresentação total ou parcial de textos já publicados pelo mesmo autor, sem as devidas referências aos trabalhos anteriores.

Diretrizes

1. O autor deve sempre dar crédito a todas as fontes que fundamentam diretamente seu trabalho.
2. Toda citação *in verbis* de outro autor deve ser colocada entre aspas.
3. Quando se resume um texto alheio, o autor deve procurar reproduzir o significado exato das ideias ou fatos apresentados pelo autor original, que deve ser citado.
4. Quando em dúvida se um conceito ou fato é de conhecimento comum, não se deve deixar de fazer as citações adequadas.
5. Quando se submete um manuscrito para publicação contendo informações, conclusões ou dados que já foram disseminados de forma significativa (p.ex. apresentado em conferência, divulgado na internet), o autor deve indicar claramente aos editores e leitores a existência da divulgação prévia da informação.
6. Se os resultados de um estudo único complexo podem ser apresentados como um todo coesivo, não é considerado ético que eles sejam fragmentados em manuscritos individuais.
7. Para evitar qualquer caracterização de autoplágio, o uso de textos e trabalhos anteriores do próprio autor deve ser assinalado, com as devidas referências e citações.
8. O autor deve assegurar-se da correção de cada citação e que cada citação na bibliografia corresponda a uma citação no texto do manuscrito. O autor deve dar crédito também aos autores que primeiro relataram a observação ou ideia que está sendo apresentada.
9. Quando estiver descrevendo o trabalho de outros, o autor não deve confiar em resumo secundário desse trabalho, o que pode levar a uma descrição falha do trabalho citado. Sempre que possível consultar a literatura original.
10. Se um autor tiver necessidade de citar uma fonte secundária (p.ex. uma revisão) para descrever o conteúdo de uma fonte primária (p. ex. um artigo empírico de um periódico), ele deve certificar-se da sua correção e sempre indicar a fonte original da informação que está sendo relatada.
11. A inclusão intencional de referências de relevância questionável com a finalidade de manipular fatores de impacto ou aumentar a probabilidade de aceitação do manuscrito é prática eticamente inaceitável.
12. Quando for necessário utilizar informações de outra fonte, o autor deve escrever de tal modo que fique claro aos leitores quais ideias são suas e quais são oriundas das fontes consultadas.
13. O autor tem a responsabilidade ética de relatar evidências que contrariem seu ponto de vista, sempre que existirem. Ademais, as evidências usadas em apoio a suas posições devem ser metodologicamente sólidas. Quando for necessário recorrer a estudos que apresentem deficiências metodológicas, estatísticas ou outras, tais defeitos devem ser claramente apontados aos leitores.
14. O autor tem a obrigação ética de relatar todos os aspectos do estudo que possam ser importantes para a reprodutibilidade independente de sua pesquisa.
15. Qualquer alteração dos resultados iniciais obtidos, como a eliminação de discrepâncias ou o uso de métodos estatísticos alternativos, deve ser claramente descrita junto com uma justificativa racional para o emprego de tais procedimentos.
16. A inclusão de autores no manuscrito deve ser discutida antes de começar a colaboração e deve ser fundamentar em orientações já estabelecidas, tais como as do International Committee of Medical Journal Editors.
17. Somente as pessoas que emprestaram contribuição significativa ao trabalho merecem autoria em um manuscrito. Por contribuição significativa entende-se realização de experimentos, participação na elaboração do planejamento experimental, análise de resultados ou elaboração do corpo do manuscrito. Empréstimo de equipamentos, obtenção de financiamento ou supervisão geral, por si só não justificam a inclusão de novos autores, que devem ser objeto de agradecimento.
18. A colaboração entre docentes e estudantes deve seguir os mesmos critérios. Os supervisores devem cuidar para que não se incluam na autoria estudantes com pequena ou nenhuma contribuição nem excluir aqueles que efetivamente participaram do trabalho. Autoria fantasma em Ciência é eticamente inaceitável.
19. Todos os autores de um trabalho são responsáveis pela veracidade e idoneidade do trabalho, cabendo ao primeiro autor e ao autor correspondente responsabilidade integral, e aos demais autores responsabilidade pelas suas contribuições individuais.
20. Os autores devem ser capazes de descrever, quando solicitados, a sua contribuição pessoal ao trabalho.
21. Todo trabalho de pesquisa deve ser conduzido dentro de padrões éticos na sua execução, seja com animais ou com seres humanos.

Referências

Roig, M. (2006) Avoiding plagiarism, self-plagiarism, and other questionable writing practices: A guide to ethical writing. <http://facpub.stjohns.edu/~roigm/plagiarism/>

Angell, M. and A.S. Relman (1989). Redundant publication. *New England Journal of Medicine*, 320, 1212-14.

Kassirer, J. P. & Angell, M. (1995). Redundant publication: A reminder. *The New England Journal of Medicine*, 333, 449-450. Retrieved, March 7, 2003 from <http://content.nejm.org/cgi/content/full/333/7/449>

International Committee of Medical Journal Editors. http://www.icmje.org/ethical_1author.html

European Science Foundation (2010) *Fostering Research Integrity in Europe*

Singapore Statement on Research Integrity

Preamble. The value and benefits of research are vitally dependent on the integrity of research. While there can be and are national and disciplinary differences in the way research is organized and conducted, there are also principles and professional responsibilities that are fundamental to the integrity of research wherever it is undertaken.

PRINCIPLES

Honesty in all aspects of research
Accountability in the conduct of research
Professional courtesy and fairness in working with others
Good stewardship of research on behalf of others

RESPONSIBILITIES

- 1. Integrity:** Researchers should take responsibility for the trustworthiness of their research.
- 2. Adherence to Regulations:** Researchers should be aware of and adhere to regulations and policies related to research.
- 3. Research Methods:** Researchers should employ appropriate research methods, base conclusions on critical analysis of the evidence and report findings and interpretations fully and objectively.
- 4. Research Records:** Researchers should keep clear, accurate records of all research in ways that will allow verification and replication of their work by others.
- 5. Research Findings:** Researchers should share data and findings openly and promptly, as soon as they have had an opportunity to establish priority and ownership claims.
- 6. Authorship:** Researchers should take responsibility for their contributions to all publications, funding applications, reports and other representations of their research. Lists of authors should include all those and only those who meet applicable authorship criteria.
- 7. Publication Acknowledgement:** Researchers should acknowledge in publications the names and roles of those who made significant contributions to the research, including writers, funders, sponsors, and others, but do not meet authorship criteria.
- 8. Peer Review:** Researchers should provide fair, prompt and rigorous evaluations and respect confidentiality when reviewing others' work.
- 9. Conflict of Interest:** Researchers should disclose financial and other conflicts of interest that could compromise the trustworthiness of their work in research proposals, publications and public communications as well as in all review activities.
- 10. Public Communication:** Researchers should limit professional comments to their recognized expertise when engaged in public discussions about the application and importance of research findings and clearly distinguish professional comments from opinions based on personal views.
- 11. Reporting Irresponsible Research Practices:** Researchers should report to the appropriate authorities any suspected research misconduct, including fabrication, falsification or plagiarism, and other irresponsible research practices that undermine the trustworthiness of research, such as carelessness, improperly listing authors, failing to report conflicting data, or the use of misleading analytical methods.
- 12. Responding to Irresponsible Research Practices:** Research institutions, as well as journals, professional organizations and agencies that have commitments to research, should have procedures for responding to allegations of misconduct and other irresponsible research practices and for protecting those who report such behavior in good faith. When misconduct or other irresponsible research practice is confirmed, appropriate actions should be taken promptly, including correcting the research record.
- 13. Research Environments:** Research institutions should create and sustain environments that encourage integrity through education, clear policies, and reasonable standards for advancement, while fostering work environments that support research integrity.
- 14. Societal Considerations:** Researchers and research institutions should recognize that they have an ethical obligation to weigh societal benefits against risks inherent in their work.

The Singapore Statement on Research Integrity was developed as part of the 2nd World Conference on Research Integrity, 21-24 July 2010, in Singapore, as a global guide to the responsible conduct of research. It is not a regulatory document and does not represent the official policies of the countries and organizations that funded and/or participated in the Conference. For official policies, guidance, and regulations relating to research integrity, appropriate national bodies and organizations should be consulted. Available at: www.singaporestatement.org

Parceiros:

