



Derechas neopatriotas y fuerzas armadas en América Latina. Una mirada desde las relaciones civiles militares

Direitas neopatriotas e forças armadas na América Latina. Um olhar desde as relações civis-militares

Neo-patriotic far-right and the armed forces in Latin America. A civil-military relations analysis

José Antonio Sanahuja¹

orcid.org/0000-0002-6806-5498
jasanahu@ucm.es

Marina Gisela Vitelli²

orcid.org/0000-0001-8827-6279
marina.vitelli@ufrj.br

Camilo López Burian³

orcid.org/0000-0003-1185-854X
camilo.lopez@cienciassociales.edu.uy

Recebido em: 18 nov 2022.

Aprovado em: 25 maio 2023.

Publicado em: 05 ago 2023

Resumen: Este trabajo propone una contribución al estudio de las ultra derechas a partir del análisis de la interacción entre estos movimientos y las fuerzas armadas, con foco en casos latinoamericanos. A pesar de la cercanía y creciente interacción entre ambos, inclusive en Estados Unidos y países de Europa, la forma en que derechas neopatriotas y militares se relacionan no ha sido aún objeto de estudio, tanto para la literatura sobre las primeras como en el contexto del campo de las relaciones civil-militares latinoamericanas. Desde la democratización, los especialistas vienen observando avances en materia de neutralización política de las fuerzas armadas representados fundamentalmente por la ausencia de golpes de estado. Sin embargo, como argumentamos, existen formas más sutiles de involucramiento de los militares en la política que precisan ser evaluadas. En este sentido, el trabajo analiza cuatro casos – Chile, Perú, Uruguay y Brasil – en los cuales, por un lado, las ultra derechas buscan aliados en los militares – activación civil – y por otro, existen indicadores de activismo político por parte de los militares, que abandonan, así, la norma democrática de apatidismo y apoliticidad para establecer relaciones con las ultraderechas neopatriotas. A pesar de no configurar prácticas de ruptura institucional graves – como autogolpes o golpes militares – consideramos relevante incluir en la literatura una preocupación con los impactos que la interacción entre estas derechas y las fuerzas armadas tiene sobre la democracia.

Palabras clave: derechas neopatriotas; América Latina; fuerzas armadas; relaciones civiles-militares; autoritarismo.

Resumo: Este artigo propõe uma contribuição ao estudo das ultra direitas a partir de uma análise da interação entre esses movimentos e as forças armadas, com foco em casos latino-americanos. Apesar da proximidade e crescente interação entre ambas, inclusive nos Estados Unidos e em países europeus, a forma como direitas neopatriotas e militares se relacionam ainda não foi objeto de estudo, tanto pela literatura sobre as primeiras quanto no contexto do campo das relações civis-militares latino-americanas. Desde a redemocratização, especialistas vêm observando avanços em termos de neutralização política das forças armadas, representados fundamentalmente pela ausência de golpes de Estado. Entretanto, como argumentamos, existem formas mais sutis de envolvimento dos militares na política que precisam ser avaliadas. Nesse sentido, o trabalho analisa quatro casos – Chile, Peru, Uruguai e Brasil – nos quais, por um lado, a extrema direita busca aliados nos militares – ativação civil – e, por outro, há indicadores de ativismo político da parte dos militares, abandonando assim a regra democrática de apatidarismo e natureza apolítica para estabelecer relações com a extrema-direita neopatriótica. Apesar de não configurarem práticas de ruptura institucional grave – como autogolpes ou golpes militares – consideramos relevante incluir na literatura uma preocupação com os impactos que a interação entre esses grupos de direita e as forças armadas tem sobre a democracia.



Artigo está licenciado sob forma de uma licença
[Creative Commons Atribuição 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/).

¹ Universidad Complutense de Madrid (UCM), Madrid, España.

² Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro (UFRRJ), Rio de Janeiro, Brasil.

³ Universidad de la República (UdelaR), Montevideo, Uruguay.

Palavras-chave: direitas neopatriotas; América Latina; forças armadas; relações cívico-militares; autoritarismo.

Abstract: This paper proposes a contribution to the study of far-right forces based on the analysis of the interaction between these movements and the armed forces, with a focus on Latin American cases. Despite the closeness and growing interaction between both, including in the United States and European countries, the way in which right-wing neopatriot and the military relate to each other has not yet been the object of study, both for the literature on the former nor in the field of Latin American civil-military relations. Since democratization, scholars have observed advances in terms of political neutralization of the armed forces, mainly in the absence of coups d'état. However, as we argue, there are more subtle forms of military involvement in politics that need to be more closely evaluated. In this sense, the paper analyzes four cases - Chile, Peru, Uruguay and Brazil - in which, on the one hand, the far right seeks allies in the military - civil activation - and on the other, there are indicators of political activism on the part of the military, thus abandoning the democratic rule of non-partisanship and apolitical nature to establish relations with the neo-patriotic far-right. Despite not configuring practices of serious institutional rupture - such as self-coups or military coups - we consider it relevant to include in the literature a concern with the impacts that the interaction between these right-wing groups and the armed forces has on democracy.

Keywords: neo-patriotic far-right; Latin America; armed forces; civil-military relations; authoritarianism.

Introducción

El sistema internacional atraviesa una etapa de transición o interregno marcado por la crisis de la globalización, entendida como crisis de hegemonía. Esa crisis, de orden sistémico, ha generado mayores márgenes de acción y oportunidades para la agencia de distintos actores y fuerzas sociales que impugnan el orden vigente y, en particular, las instituciones y normas de la democracia liberal (SANAHUJA; LÓPEZ BURIAN, 2021; SANAHUJA, 2022). En ese contexto, disciplinas como la Ciencia Política o las Relaciones Internacionales están prestando mayor atención a los actores de las nuevas derechas, buscando entender sus especificidades, las causas de su ascenso y sus posibles impactos sobre la democracia y el orden internacional. Esta literatura, amplia y en franco crecimiento, sin embargo, aún no ha estudiado de forma sistemática la conexión entre la ultraderecha y las fuerzas armadas⁴, a pesar de su visible cercanía y creciente interacción.

Militares y movimientos de ultraderecha han mostrado puntos de vinculación tanto en democracias establecidas como en países con regímenes aún en consolidación. Entre los primeros, se destacan los casos de Alemania - conocidos luego de una investigación oficial que descubrió la presencia de neonazis en unidades de élite -, o Francia, donde militares retirados y activos divulgaron notas con comentarios políticos en medios conservadores. Ciertamente el caso más claro y estudiado es el de Estados Unidos, donde el gobierno de Donald Trump aumentó el número de militares retirados nombrados para cargos de gobierno, utilizó de forma sistemática un discurso de "ley y orden", en clara sintonía política entre las fuerzas armadas y su presidencia, alentó un proceso de militarización de las fuerzas policiales, e intentó asociar a fuerzas militares con medidas de represión a protestas que lo perjudicaban (GOLBY, 2021).

En contraste, en América Latina, donde las democracias son mucho más jóvenes y menos consolidadas, las desviaciones de las reglas democráticas de interacción entre política y fuerzas armadas sorprenden menos y generan, en consecuencia, preguntas diferentes. Aún hay deudas pendientes en materia de subordinación completa de las fuerzas armadas a las reglas democráticas, pero los países de la región habían hecho avances importantes a partir de sus respectivas transiciones a la democracia (PION-BERLIN, 2013). No obstante, en los últimos años aumentaron las señales de deterioro de relaciones civil-militares (DIAMINT, 2015; GRABENDORFF, 2021; ROBLEDO; VERDES-MONTENEGRO, 2023). El caso paradigmático es Brasil, en donde un presidente llegó a tener un gabinete con más de la mitad de los ministros de origen militar, y que recurrentemente utilizó audiencias militares para transmitir el mensaje de que estas serían aliadas de su gobierno, y donde, desde 2019, de forma cotidiana se realizaron comentarios públicos favorables a una intervención militar. Otros casos ofrecen indicadores más sutiles de participación de las fuerzas armadas en la política, a veces en los límites de la legalidad, aunque no por eso menos

⁴ Debe señalarse un trabajo pionero, que aborda el caso brasileño, en esta perspectiva escrito por Hunter y Vega (2021).

incompatibles con el régimen democrático. Entre ellos podemos mencionar las cartas públicas de oficiales retirados en Perú relacionadas con las elecciones de 2021. Por otra parte, también irrumpen en el escenario político nuevos partidos, como en el caso uruguayo la creación del partido Cabildo Abierto por parte del ex comandante en jefe del Ejército, Guido Manini Ríos.

Ciertamente, es posible identificar estrategias militaristas en gobiernos que no son de derecha, como los casos de Venezuela (NORDEN, 2021; JÁCOME, 2022), Nicaragua y México (PÉREZ CORREA, 2021; SÁNCHEZ, 2022). Sin embargo, en esos casos, hasta ahora no se constató coincidencia de creencias y tradiciones o la reivindicación de las dictaduras militares del pasado, como sí ocurre entre derechas y militares (MARTINS FILHO, 2021). Así, mientras que la adhesión de las fuerzas armadas a gobiernos de izquierda parece ser una alianza pragmática, motivada por beneficios económicos o lógicas de supervivencia, entre nuevas derechas y militares podría existir un vínculo más sólido basado en la convergencia en torno a ideas, valores y proyectos políticos.

Como mencionamos antes, si bien las derechas en Europa y Estados Unidos también apelan a los militares, son países con altos niveles de control civil y, con la excepción de Portugal y España, sin una historia en la que aún gravitan periodos de gobierno militar. En el caso de España es notoria la apelación de la ultraderecha de Vox al papel de los militares en la dictadura franquista. Por el contrario, casos como Brasil, Chile, Uruguay y Perú tienen transiciones a la democracia con serios déficits en lo referente a la adecuación de las relaciones civil-militares al régimen democrático. Esto incluye fuerzas armadas con poder para interferir en la política – ejerciendo tutela sobre el sistema político y/o vetando decisiones – así como liderazgos autoritarios que amenazan con dar autogolpes con apoyo militar.

Desde nuestra percepción, este legado autoritario no ha sido debidamente tenido en cuenta en el estudio de las nuevas derechas, de la misma forma que estos movimientos políticos no han sido abordados por los análisis sobre relacio-

nes civil-militares en América Latina. Así, una buena parte de los análisis sobre militarismo y militarización de los años recientes, en América Latina, se ha enfocado en el papel de los civiles en el nuevo militarismo, sea través de las estrategias de cooptación de las fuerzas armadas por parte de gobiernos de izquierda (NORDEN, 2021; CORRALES, 2020), o de las políticas pragmáticas de los gobernantes de cualquier signo político consistente en emplear a los militares en misiones internas, como la seguridad pública, la protección civil o la asistencia social o sanitaria, como ha ocurrido con la pandemia del covid-19 (PION-BERLIN, 2016; JENNE; MARTÍNEZ, 2021; VERDES-MONTENEGRO; FERREIRA, 2021; TICKNER, 2022). En menor medida, están surgiendo análisis sobre comportamientos inadecuados por parte de los militares (OLIVEIRA; KALIL, 2021). No obstante, respecto a la relación entre nuevas derechas y fuerzas armadas persiste el interrogante en torno a las estrategias de los líderes políticos y los militares. No se trata de un mero problema de descripción: dada la historia de gobiernos militares, es necesario entender a las fuerzas armadas como actores con poder político y su relación con el debilitamiento de la democracia en países con movimientos de ultraderecha.

En el marco de estos fenómenos, este trabajo se propone analizar las formas de interacción entre estas "nuevas" ultraderechas latinoamericanas y fuerzas armadas, en el contexto del estado de las relaciones civil-militares de cada país, considerando sus particularidades.⁵ Así, observamos los casos de Brasil, Chile, Perú y Uruguay, y nos preguntamos: ¿En qué medida y por medio de cuáles acciones los líderes de extrema derecha intentan transformar a los militares en aliados?; y ¿Qué ocurre con los casos en los cuales los militares tienen la iniciativa de interferir en la política actuando en cooperación con los partidos de extrema derecha? A responder estas preguntas se destinan las siguientes páginas.

⁵ La vinculación con el pasado en clave de revisionismo histórico es también un rasgo característico de las nuevas ultraderechas neopatriotas. Dada la complejidad y especificidad de este asunto, este tema, aunque se menciona, no se aborda en profundidad en este trabajo.

Algunas claves para entender las actuales ultraderechas

Definir las nuevas derechas es una tarea más complicada, dado la falta de consensos sobre la terminología a utilizar. Y como se verá, este debate es muy relevante para el abordaje de nuestro problema de investigación, porque la forma en la que definimos a estas nuevas derechas tiene implicancias sobre su posición frente a la democracia y el tipo de relacionamiento con los militares.

Una primera aproximación que busca entender a estas nuevas derechas tiene como herramienta analítica la Historia. Aquí se buscan analogías, utilizando el "espejo del pasado" como forma de comprender el presente mediante una mirada a experiencias anteriores, sea por analogía, comparación o buscando líneas de *longue durée* o interpretando procesos históricos. Algunas perspectivas utilizan el concepto de fascismo para referirse a las nuevas derechas (STANLEY, 2019). Roger Griffin (2019, p. 170) define un "tipo ideal" de fascismo, como categoría general, que sirve como dispositivo heurístico. Este autor sostiene que el fascismo, en cuanto ideología, mutó y se adaptó tras la Segunda Guerra Mundial (1939-1945), transformándose en neofascismo, sin que pueda extenderse a casos como el de Donald Trump o Matteo Salvini, por ejemplo (2020).

Sin embargo, como ha argumentado Steven Forti (2021), las nuevas derechas no recogen las características del fascismo o los fascismos⁶ de la primera mitad del siglo XX, y en algunos casos dejan atrás esa tradición, incorporando los aportes que inaugura Alain de Benoist y la *Nouvelle Droite* europea o, en el caso de Estados Unidos, la posterior derecha alternativa o *Alt-right* de Paul Gottfried y Richard B. Spence. Forti (2021), al igual que Emilio Gentile (2019) también subrayan la novedad de estos movimientos de ultraderecha surgidos en las primeras décadas del siglo XXI. Por tanto, asumir la historicidad del fenómeno y su relación con el estamento militar en su particular contexto temporal permite sortear el riesgo de extrapolar conceptos y caer en anacronismos.

Enzo Traverso (2018) propone utilizar el concepto de posfascismo para comprender las nuevas derechas actuales. Para Traverso (2018), son posteriores al agotamiento del ciclo histórico del fascismo, y en muchos casos no reivindican esa identidad. Sus principales características son el autoritarismo y el desprecio al pluralismo, la xenofobia e islamofobia, el conservadurismo y el populismo. En su perfil reaccionario, muchas tienen discursos donde la perspectiva palingenésica y utópica está ausente. Traverso (2018) nos propone tener muy presente que el régimen de historicidad de estas nuevas derechas es el del inicio del siglo XXI. Más apropiado para el caso europeo, este concepto puede tener dificultades para adaptarse a casos latinoamericanos que suelen construir al "otro" como aquel que no se ajusta a un concepto mayoritario y homogeneizador de lo nacional, y no tanto respecto a lo foráneo, como ocurre en casos europeos, de carácter nativista y/o islamófobo.

Cas Mudde (2021), por su parte, ha propuesto la noción de derecha radical y junto a Cristóbal Kaltwasser (2019) subrayan su componente populista, desde un enfoque ideacional. Sin embargo, estas formulaciones tienen una serie de elementos que merecen ser problematizados. Mudde (2021) distingue la extrema derecha de la derecha radical. La primera, en consideración de este autor, rechaza la esencia de la democracia (soberanía popular y principio de la mayoría), mientras que la segunda la acepta, pero se opone a elementos fundamentales de la democracia liberal (los derechos de las minorías, el Estado de derecho y la separación de poderes), siendo la primera revolucionaria y la segunda reformista. Frente a esta distinción, vale la pena recoger las reflexiones de Forti (2021) y Beatriz Acha (2021). El primero nos recuerda que al hablar de derecha radical se crea una cierta simetría especular con el concepto de izquierda radical, advirtiéndonos que esos polos no son equidistantes en relación con la democracia. Muchos de los movimientos y actores englobados bajo el concepto de izquierda radical poseen agendas que no niegan la democracia liberal, sino que buscan profundizar la democracia en otras dimensiones. Sin embargo,

⁶ El uso del término fascismos, en plural, es propuesto por Enzo Collotti (1989).

como ya se señaló, las derechas radicales avanzan en críticas o confrontaciones contra pilares de la democracia liberal. Beatriz Acha (2021) sostiene que la derecha radical, al cuestionar la democracia liberal está cuestionando a la democracia misma, porque defiende una ideología de la exclusión que es incompatible, incluso, con sus definiciones meramente procedimentales.

Las derechas radicales tienen, para Mudde (2021), tres características: son autoritarias, populistas y nativistas. Los rasgos autoritarios se asocian, entre otros factores, al componente de cuestionamiento a elementos constitutivos de la democracia liberal, entre otros, y se conjugan con elementos securitizadores. Los elementos nativistas son resultantes de la combinación de nacionalismo y xenofobia, con tintes etnocráticos. Debe señalarse que esta característica se ve tensionada cuando el concepto busca ser aplicado a casos de América Latina, por ejemplo. El componente nativista, en muchos casos, adopta una forma de contraposición a lo considerado "foráneo" sin por ello acercarse a formatos claramente etnocráticos. La misma dificultad se asocia a la idea de populismo que plantea Mudde, por sí solo (2021) y junto a Kaltwasser (2019). En su planteo, el populismo se articula a partir de tres componentes: pueblo, élite y voluntad general. Sería según ambos autores una *thin ideology* que enfatiza el dualismo pueblo-élite, la negación del pluralismo, y puede ser asumido tanto por derechas como izquierdas. Como señala Steven Forti (2021), el concepto de populismo, como el de fascismo, puede ser un escollo para una comprensión parsimoniosa de las nuevas derechas. Esto ocurre, en particular, en América Latina, ya que puede tener sentidos múltiples e incluir tanto definiciones con elementos emancipatorios y de democracia radical, en no pocas ocasiones asociados al nacionalismo, como ser un calificativo despectivo para referirse a formas no ortodoxas de gestionar la macroeconomía o la política social, o determinadas formas de liderazgo y vinculación poco institucionalizada con "las masas" o "el pueblo". También es un concepto problemático si consideramos, como

sostiene Forti (2021) que nos encontramos en un "momento populista global".

Intentando evitar algunas de las dificultades señaladas en la literatura, proponemos un concepto mínimo, parsimonioso y teóricamente sustentado para caracterizar una tipología concreta dentro de las nuevas derechas. Proponemos hablar de ultra derechas neopatriotas a partir de un argumento descriptivo basado en una tipología de matriz que presenta categorías multidimensionales, mutuamente excluyentes, exhaustivas y definidas por principios uniformes. Con esta categorización insistimos en los rasgos comunes de este fenómeno a escala global, lo que por supuesto no excluye elementos de diferenciación basados en trayectorias históricas y factores nacionales diferenciados que permitirían un análisis más preciso de cada una de sus expresiones particulares en Latinoamérica (LUNA; KALTWASSER, 2014). Las categorías resultan de la intersección de dos variables categóricas dicotomizadas. El primer clivaje que estructura la tipología se refiere a la identificación política de los actores en izquierda y derecha. Incluyéndose en esta distinción no solamente cuestiones distributivas sino también a nuevos elementos discursivos (o guerras culturales) que marcan esa distinción. Abarca así visiones en disputa sobre la política, la sociedad y aspectos culturales, donde la derecha, y en particular la ultraderecha, reivindica el origen natural de ciertas desigualdades que fundamentan la promoción de un orden social jerárquico e incluso principios autoritarios. El segundo clivaje se centra en las actitudes ante la globalización. En este caso, este clivaje deviene del análisis orientado por la teoría crítica neogramsciana y su comprensión del momento histórico actual (SANAHUJA, 2017, 2022; SANAHUJA; LÓPEZ BURIAN, 2020a, 2020b, 2021). Al caracterizar este eje entendemos la globalización como un fenómeno que no se limita a la transnacionalización económica, incorporando sus discursos, valores, normas e instituciones, de corte liberal y cosmopolita, que implican sociedades abiertas, diversas y de identidades múltiples. Dichos valores, normas e instituciones son impugnados por

la ultra derecha neopatriota como expresiones de un "globalismo" que atenta contra la libertad y la identidad de pueblos y naciones soberanas.

Este clivaje es relevante, desde el punto de vista político y analítico, en un momento histórico de una crisis de globalización que ha de ser entendida como crisis orgánica e interregno, en el sentido gramsciano de estos términos, que comporta profundos cambios económicos y sociales. Se observa a partir de la crisis de 2008 en los países del Norte, mientras que en el Sur

Global es visible desde el fin del ciclo de las *commodities*, en torno a 2015-2016.

Esos cambios, de naturaleza estructural, permiten a actores refractarios del orden internacional liberal repolitizar asuntos y construir una agenda de contestación en la que logran activar el descontento ciudadano ante las expectativas y demandas incumplidas y la mayor inseguridad, incertidumbre y desafección que genera esa crisis orgánica, y así movilizar a los perdedores - reales o autopercebidos - de la globalización.

Figura 1 – Tipos de posicionamiento frente a la globalización y según eje ideológico

		Identificación política	
		Izquierda	Derecha
Actitud frente a la globalización	Globalismo cosmopolita	Izquierdas globalistas (progresistas cosmopolitas)	Derechas globalistas (derechas davos)
	Nacionalismo soberanista / individualismo libertario	Izquierdas anti globalistas (soberanistas de izquierda)	Derechas anti globalistas (neopatriotas)

Fuente: Sanahuja y López Burian (2023, p. 25).

Este doble clivaje (izquierda-derecha y globalización-antiglobalización) construye un cuadrante de actores que desde la derecha (o ultraderecha), impugnan el globalismo desde valores conservadores o reaccionarios. La siguiente Figura 1 presenta cuatro cuadrantes que surgen de la combinación de estos dos clivajes⁷.

Los neopatriotas (SANAHUJA; LÓPEZ BURIAN, 2021), como proponemos denominarlos, desde

una posición nacionalista de corte soberanista⁸ – o incluso, en algunos casos, libertaria – rechazan el globalismo, que se identifica con el orden liberal internacional y el multilateralismo.

⁸ Debe aclararse que el nacionalismo y el soberanismo no han sido, históricamente, un componente solamente reivindicado por las derechas latinoamericanas. Movimientos nacionalistas, nacional populares y de izquierdas también lo han tenido como bandera. Incluso puede verse hoy un grupo de izquierdas anti globalistas. Estas izquierdas adoptan una posición "desglobalizadora", teniendo como centro una oposición radical a la globalización entendida como parte del neoliberalismo y contestando instituciones internacionales desde posiciones contrahegemónicas. Sin embargo, al igual que las izquierdas, movimientos nacionalistas y nacionales populares del pasado, han cuestionado en esta clave contrahegemónica al multilateralismo, a la vez que lo han utilizado de manera defensiva, desde principios como la no intervención, reivindicando la soberanía en clave antiimperialista. También debe señalarse que las retóricas antiimperialistas no han sido exclusivas de las izquierdas, además pueden encontrándose en perspectivas que conjugan, desde el liberalismo conservador y el nacionalismo, elementos de tipo realista. Un ejemplo de esto es el pensamiento internacional del líder nacionalista uruguayo Luis Alberto de Herrera (LÓPEZ BURIAN; HERNÁNDEZ NILSON, 2021).

⁷ Una descripción de cada uno de los tipos planteados en cada uno de los cuadrantes puede encontrarse en (SANAHUJA; LÓPEZ BURIAN, 2023).

Con retóricas populistas, se erigen como representantes del pueblo "verdadero" o "auténtico", al que contraponen con unas élites transnacionales que consideran enemigas de la tradición y la soberanía nacional, a las que llegan a culpar de "traición" a la patria. En esa lógica generan y difunden discursos autoritarios y securitizadores que impugnan derechos civiles y políticos anclados en tratados internacionales, socavando así principios básicos de la democracia liberal. Ese antiglobalismo es también fuertemente conservador y reaccionario, y por ello cuestionan las agendas de nuevos derechos de las mujeres y relacionados con la diversidad sexual, asuntos relacionados con el bien común, como el cambio climático y la agenda ambiental global, y el reconocimiento de la diversidad de sociedades abiertas, cuestionando el multiculturalismo, el carácter plurinacional de los países donde ese rasgo está presente o, en su caso, enmarcando la inmigración en un discurso securitario que ve este fenómeno como amenaza al empleo, así como a la comunidad, la cultura y la tradición. Con discursos que abarcan tanto posturas libertarias como el chovinismo del bienestar, se oponen a las normas e instituciones multilaterales que regulan, desde postulados liberales, los flujos de comercio e inversión, incluyendo los acuerdos de integración regional. De esta manera, contribuyen a romper el vínculo entre democracia liberal y libre comercio sobre el que se ha sustentado el orden liberal internacional, contribuyendo así a su erosión y crisis. Estos actores a menudo reinterpretan el pasado en clave revisionista y buscan dar sentido a la acción política en clave de "restablecer" el orden basándose en el principio de autoridad. Así, la comprensión del ascenso de la ultraderecha neopatriota como efecto y causa de una crisis de hegemonía permite entender a sus liderazgos como nuevas expresiones de cesarismo. Sin dejar de considerar que existen importantes diferencias entre ellos, como se señaló anteriormente, sería el caso de Jair Bolsonaro (Brasil), José Antonio Kast (Chile), Nayib Bukele (El Salvador), Santiago Abascal (España), Donald Trump (Estados Unidos), Marine Le Pen

(Francia), Vladimir Putin (Rusia), Narendra Modi (India), Matteo Salvini y Giorgia Meloni (Italia), Keiko Fujimori (Perú), Guido Manini Ríos (Uruguay) o Recep Tayyip Erdogan (Turquía), entre otros.

¿Interferencia militar en la política o politización de las fuerzas armadas?

En el caso de América Latina, un análisis que contemple la *longue durée* permite visibilizar el legado autoritario que marca la trayectoria histórica de la región desde los tiempos de la independencia. Con características particulares por región, terratenientes, Iglesia y fuerzas armadas formaron una tríada clave para entender, especialmente, las tendencias conservadoras y autoritarias y la conformación de los Estados oligárquicos posteriores a la independencia. Este legado autoritario, que viene de la colonia y atravesó con tensiones los procesos de independencia y las guerras civiles que en muchos países tuvieron lugar durante el siglo XIX, también tuvo expresión en gobiernos que protagonizaron procesos modernizadores y de construcción y consolidación de los estados modernos, proyectándose hasta el siglo XX (CANNON, 2016). En estos últimos casos, las diferentes coaliciones de apoyo integraron diversas fuerzas sociales que configuraron modernizaciones de tipo conservador, en el sentido planteado por Barrington Moore (1966). Esto implicó procesos donde las élites conservaron recursos de poder, privilegios y prerrogativas que tenían orígenes en etapas históricas previas. A la vez que vale la pena señalar que el autoritarismo en América Latina no ha sido una característica solamente de algunos procesos políticos de tipo conservador ni únicamente protagonizados por derechas, sino también presentes en algunos procesos políticos protagonizados por movimientos nacionalistas, nacional populares y otros considerados de izquierdas.

Por otra parte, una mirada a las instituciones de gobierno de las nacientes repúblicas – con la excepción del Imperio de Brasil, que optó por la monarquía hasta 1889 – encuentra un panorama de presidencialismos que buscaban garantizar orden y unidad a las élites (WIARDA,

2001), concentrando el poder en el Ejecutivo (NEGRETTO, 2013; GARCÉ, 2017). Como ya se señaló, la modernización capitalista en la región fue protagonizada por élites que, buscando mantener sus privilegios, se vincularon con los militares para garantizar el orden y la propiedad de la tierra, base para el modelo de inserción internacional agroexportador. En algunos casos ese papel de las fuerzas armadas se reflejó en prerrogativas institucionales, como en el caso de Brasil, donde José Murilo de Carvalho (2019), subraya su papel moderador que le hace pensar en ese país como una república tutelada.

El siglo XX mostró a los militares protagonizando golpes de Estado que interrumpieron procesos y destituyeron gobiernos, en particular en el decenio de los treinta, como elemento de contención autoritario ante la crisis socioeconómica generada por el *crack* bursátil de 1929. Y en la segunda mitad del siglo, en particular tras la revolución cubana, la Doctrina de Seguridad Nacional promovida por Estados Unidos fue el marco de un nuevo ciclo de golpes militares y procesos dictatoriales prolongados, en los que hubo también participación de civiles, que incluyeron tanto ejemplos de "desarrollismo militar" con un fuerte papel del Estado, a experiencias neoliberales de rápida apertura al exterior. De esta manera se constituyeron en actores claves del quiebre de las democracias latinoamericanas y, en consecuencia, de la transición al régimen democrático en el decenio de los ochenta, proceso que demandó una serie de reformas institucionales para el establecimiento de un papel de las fuerzas armadas en la sociedad que fuera compatible con la democracia.

El régimen democrático supone una serie de reglas para la relación entre autoridades políticas y militares. A las reglas básicas de elecciones libres y justas de los representantes se le agrega un conjunto de pautas que rigen la interacción entre civiles y militares, tanto para la conducción del gobierno en general como para la definición de la política de defensa (SCHMITTER; KARL, 1991). En términos concretos y breves, en las democracias la relación civil-militar es una relación jerárquica, en la cual los civiles mandan y los

militares obedecen, siempre respetando el orden constitucional. Supuestos como supremacía civil, obediencia y subordinación militar, control civil y neutralidad política de las fuerzas armadas describen esa relación (SERRA, 2002). Mientras que la neutralidad política de los militares supone que estos son apolíticos y no-deliberantes, de las autoridades civiles se espera que se abstengan de instrumentalizar a las fuerzas armadas para fines personales o partidarios. Así, las fuerzas armadas no pueden tener preferencia partidaria ni elaborar su propia propuesta política para el país. En contrapartida, la clase política no debe buscar usar a los militares como aliados políticos, respetando su rol de funcionarios públicos y sus misiones constitucionales ligadas a la defensa frente a amenazas externas a la soberanía y la integridad territorial.

Si bien los golpes militares han sido durante mucho tiempo objeto de análisis privilegiado, la literatura sobre las relaciones civilo-militares viene desarrollando el estudio de formas menos evidentes de interferencia de las fuerzas armadas en la política (CROISSANT; ESCHENAUER; KAMERLING, 2017). Buscando contribuir a esta agenda, consideramos necesario precisar las formas específicas que esta injerencia puede tomar, tanto por iniciativa de las fuerzas armadas como por decisión de los civiles. Para este análisis se dejan a un lado otras dimensiones de este problema, como las referidas a la redefinición de las funciones de las fuerzas armadas y/o su expansión a áreas de política pública que generalmente son de competencia civil, como la seguridad ciudadana, el desarrollo socioeconómico, la salud pública o la política ambiental.

Considerando lo que serían las pautas de una relación civil-militar compatible con el régimen democrático, el estudio de los comportamientos que se desvían de dicho patrón incluye tanto los intentos de los militares por entrar en la política (*pushing*), como las conductas contrarias al modelo que surgen de civiles queriendo atraer a los militares para la política (*pulling*) (BOVE; RIVERA; RUFFA, 2020). La primera expresión sirve para identificar, a efectos de este trabajo, las iniciativas de los propios militares destinadas a

establecer relaciones de interacción con las derechas neopatriotas. Las segundas, en contraste, remiten a prácticas de politización de las fuerzas armadas con el objetivo de ganar a los militares como aliados, llevadas adelante por los partidos neopatriotas, en la oposición o en el gobierno, y de sumar militares como aliados o de transmitir a la sociedad que las fuerzas armadas de la nación se alinean con ellos. Ambos casos suponen una vulneración de las reglas básicas de la relación civil-militar democrática que imponen el carácter apolítico y no-partidario de los militares.

La experiencia reciente de un presidente de los Estados Unidos representativo de la ultraderecha neopatriota, que además recurre a prácticas populistas, ha llevado a la comunidad de especialistas en relaciones cívico-militares de los Estados Unidos a analizar sistemáticamente los esfuerzos de Trump por politizar a la institución militar. Entre ellos, Jim Golby (2021) buscó conceptualizar la activación civil de las fuerzas armadas, es decir, los intentos de los líderes civiles de cooptar a las fuerzas armadas con fines personales, partidistas o electorales. En su forma extrema, los esfuerzos por politizar a las fuerzas armadas pueden ser parte de una estrategia más amplia de estos líderes para socavar el gobierno democrático, incluido un autogolpe. Sin embargo, existen formas de activación civil menos radicales, aunque igualmente dañinas para la democracia. Para analizarlos, Golby (2021) propone considerar la frecuencia, gravedad, mensajes y contextos políticos de una serie de comportamientos indicativos de la activación civil de los militares, tales como el nombramiento de militares en cargos de gobierno no relacionados con la defensa, intentos de presentar las fuerzas armadas como aliados políticos, el uso de audiencias militares para los discursos del presidente, y la búsqueda activa de apoyo electoral entre los militares retirados.

Por el lado del comportamiento militar, Risa Brooks (2009, p. 217) propone analizar el activismo militar como aquellos "esfuerzos individuales o colectivos realizados por las fuerzas armadas para influir indebidamente en políticas u otorgar ventajas políticas a un partido, candidato o grupo". Brooks (2009) presenta una gama de

comportamientos de los militares que evidencian intentos de influenciar la política entre los cuales destacamos la realización de comentarios públicos sobre la política en general y sobre políticas específicas; las renunciaciones de funcionarios como gestos públicos de disidencia con las autoridades civiles y los *endorsement*, cuando oficiales retirados respaldan públicamente a ciertos candidatos. Este último tipo de comportamiento trae un elemento sumamente relevante para la observación de conductas militares problemáticas. En gran parte de las democracias existen límites a los derechos de libre expresión y participación política de los militares en actividad, restricciones que suelen cesar cuando esos individuos pasan a la inactividad. Sin embargo, los posicionamientos políticos de las asociaciones de militares inactivos – como los clubes militares – bien como la participación en política de ex oficiales militares, son observados con cautela ya que los primeros muchas veces actúan como portavoces de un sector que tiene vedada la manifestación pública, y los segundos conservan vínculos con la tropa, que se mantiene leal a antiguos comandantes. En resumen: la influencia de las fuerzas armadas sobre la política puede ser ejercida por medio de individuos con pasado militar o colectivos que reúnen ex miembros de la fuerza. Así, para fines de este trabajo, utilizamos el término "militares" para referirnos a los oficiales y suboficiales en actividad y retirados, siendo esta la denominación más abarcadora. Ya cuando empleamos el término fuerzas armadas, hacemos referencia sólo a los miembros en actividad y en algunos casos a la jerarquía de las fuerzas como institución.

En la siguiente sección caracterizamos las interacciones entre ultraderechas neopatriotas y militares observando de forma no sistemática comportamientos que constituyen indicadores de activismo militar y activación civil.

Derechas neopatriotas y militares en América Latina

Con el objetivo de observar un conjunto diverso de indicadores de interacción entre derechas neopatriotas y militares elegimos cuatro casos

en los cuales detectamos comportamientos de aproximación que parten de alguno de los dos actores. La diferencia es que, mientras que en Brasil y Uruguay las derechas tienen participación en el gobierno, en Perú y Chile se trata de fuerzas que aún no han ganado las elecciones nacionales.

Los cuatro casos que se presentan están ordenados a partir de la intensidad del relacionamiento entre derechas neopatriotas y militares. Esta intensidad relacional es definida a partir de dos dimensiones: activismo militar y activación civil. Para dar gradientes a esta relación se tomó en cuenta quienes son los actores que protagonizan estas acciones (militares en actividad o retirados y actores políticos en la oposición o en el gobierno). Además de ello se tomaron en cuenta una serie de acciones específicas para identificar cualitativamente las formas de activismo militar y activación civil. En la primera dimensión se identificaron las manifestaciones y tomas de posición política de militares retirados, individual o colectivamente, en la medida que estas pueden verse como expresión oficiosa de militares en actividad que, por estar en esa situación, no pueden expresarse públicamente. Estas pueden ser declaraciones de apoyo directo a las ultra derechas neopatriotas, o sobre la actuación del gobierno o la situación del país. También en esta dimensión se sitúan los comentarios públicos realizados por oficiales superiores en servicio activo sobre la coyuntura política o criticando decisiones del gobierno, convergiendo discursivamente con los neopatriotas. En la segunda dimensión, la de la activación civil, se consideraron los posicionamientos de líderes políticos, de oposición o del gobierno, que pertenecen a la categoría de ultra derecha neopatriota y que colocan a los militares como parte de su "alianza política", reivindicando a las fuerzas armadas como institución, justificando, exaltando o legitimando sus valores y prácticas en clave conservadora – incluyendo las vinculadas a dictaduras militares –, y entablando diálogo con asociaciones de militares retirados. En gobiernos integrados o liderados por ultra derechas neopatriotas puede darse la ocupación de cargos de naturaleza no militar por

parte de militares, activos o retirados. Consideramos que la ocupación de cargos estratégicos en el gobierno por parte de militares activos es una señal cualitativa muy relevante que muestra un relacionamiento estrecho entre ambos actores, militares y derechas neopatriotas. Por ello, el caso donde esta relación muestra más intensidad es el Brasil de Bolsonaro. En menor medida, pero con signos relevantes puede verse el caso uruguayo donde el partido Cabildo Abierto tiene participación en la coalición de gobierno, mientras que los casos de Chile y Perú muestran menores grados de intensidad en este relacionamiento donde se combinan activismo militar y activación civil. Estos casos son analizados a continuación ordenándolos de menor a mayor intensidad de presencia de activismo militar y activación civil, con el objetivo de mostrar el relacionamiento entre derechas neopatriotas y militares.

Chile

Chile no presenta indicadores de quiebre de la neutralidad política por parte de las fuerzas armadas: no se registran episodios de contestación militar, ni declaraciones con contenido político por parte de militares en actividad. De hecho, los intentos de Sebastián Piñera de presentar la respuesta a las protestas masivas de octubre de 2019 como una "guerra" y a los militares como parte de ella fueron rechazados de manera expresa por las autoridades militares (VERDES-MONTENEGRO, 2021). Además, dicha respuesta ha recaído básicamente en las fuerzas policiales. Sin embargo, los partidos de ultra derecha despliegan claras estrategias de asociación con el sector de los militares retirados, al tiempo que mantienen un discurso de valoración positiva y de legitimación de los años del gobierno dictatorial de Augusto Pinochet y de rechazo de los intentos de obtener justicia por parte de las víctimas de la dictadura.

Hay dos partidos chilenos con características de ultra derechas neopatriotas que ensayan un acercamiento a los militares. Por un lado, el Partido Republicano de José Antonio Kast. Por otro lado, Fuerza Nacional, movimiento político cívico-militar surgido en enero de 2019 y liderado

por Raúl Meza, abogado defensor de militares que cumplen condenas por violaciones de derechos humanos durante la dictadura. En efecto, Fuerza Nacional suele hacer hincapié en sentimientos asociados al mundo uniformado, puntualmente, el hecho de sentirse "abandonado" en el contexto actual chileno, la persistente vindicación del pasado "sin complejos", y el desencanto con la actuación del presidente Piñera ante el estallido social, que se consideró poco enérgica. Pero la estrategia de vincularse con los militares no es apenas discursiva: ex militares de la Unión Demócrata Independiente (UDI) y miembros de organizaciones de oficiales y suboficiales en retiro y ex ministros de la dictadura participaron de la fundación del partido, a pesar de que hasta las elecciones de 2021 no había logrado inscribirse legalmente como tal (BATARCE, 2019). Además, Fuerza Nacional realizó una reunión en el Círculo Social de Suboficiales Mayores en retiro y dejó un mensaje en el Círculo de suboficiales en retiro en Copiapó declarando querer fundar el primer partido cívico-militar, apelando al respaldo electoral de las organizaciones de oficiales y suboficiales de todo el país, para defender objetivos gremiales y políticos del personal en retiro (GONZÁLEZ; SEPÚLVEDA, 2020). Cabe destacar que en términos discursivos Fuerza Nacional se arroga la representación de "los auténticos valores y principios que fundaron el gobierno de las fuerzas armadas" (BATARCE, 2019), en un claro intento por construir la idea de representación de los intereses de los militares.

Si bien no hay hasta el momento indicios de crisis en las relaciones civil-militares chilenas, es necesario considerar que hay tres cuestiones que ponen a las fuerzas armadas en la coyuntura política cotidiana en Chile con potencial de tensionar esas relaciones, lo cual podría ser utilizado por los partidos de ultra derecha neopatriota. En primer lugar, los estados de excepción decretados en las regiones Sur y Norte. En segundo lugar, el país está transitando un proceso que, de traducirse en una nueva constitución y la posterior modificación de las leyes orgánicas referidas a las fuerzas armadas y su misión y funciones, que

puede redefinirlas, lo que afectaría a elementos de autonomía militar que aún existen. Por último, en los últimos años hubo diversos escándalos de corrupción involucrando a las fuerzas armadas chilenas, los cuales están siendo investigados por la justicia.

Perú

A pesar de la gran inestabilidad política vivida por Perú en los últimos años, no se registran en este país indicadores de activismo político ostensible de las fuerzas armadas. De hecho, las recurrentes crisis institucionales por las cuales pasó el sistema político peruano en los últimos años no fueron comentadas públicamente por parte de la jerarquía militar. Tampoco hubo respuestas de militares en actividad al discurso de líderes de partidos de ultra derecha que defendió una supuesta convergencia de ideas entre el movimiento político y los militares. Así, si consideramos las relaciones cívico-militares como la interacción entre autoridades políticas y oficiales en actividad, no parecerían existir elementos de preocupación. En contraste, en los últimos años, se registró un fuerte activismo político de parte de militares retirados, mayoritariamente ligado a los partidos de derecha. En concreto, durante 2021, en ocasión de la elección presidencial, surgieron en Perú colectivos de ex miembros de las fuerzas armadas que se manifestaron contra la elección de Pedro Castillo. Creados poco tiempo después de la segunda vuelta electoral que dio la victoria por un pequeñísimo margen de votos a Castillo, bajo la consigna de la "vacancia" presidencial, los colectivos se acercaron a los partidos Fuerza Popular y Renovación Popular y fueron recibidos en varias ocasiones por parlamentarios (CABRAL, 2021).

Por otro lado, una acción que tuvo gran repercusión fue el envío de una carta suscrita por 1.200 militares retirados – incluyendo ex altos mandos de las tres fuerzas – enviada a los comandos de las tres fuerzas pidiendo el rechazo del "fraude" electoral que eligió a Pedro Castillo (EM PRESIDENTE..., 2021). Otras declaraciones públicas colectivas firmadas por ex comandantes de las tres fuerzas fueron emitidas durante la campaña y antes de la

asunción de Castillo, y fueron acompañadas de manifestaciones en espacios públicos de la ciudad capital. La carta fue respondida duramente por el Ministerio de la Defensa, y también fue fuertemente criticada por la Asociación de Oficiales Generales y Almirantes (PERÚ..., 2021).

De esta forma, Perú es uno de los casos en los cuales es fundamental considerar el comportamiento de los militares retirados debido a que, a raíz de las operaciones de anti-terrorismo, existe en el país más de medio millón de excombatientes de diversos rangos militares. Muchos fueron dados de baja debido a heridas en el campo de batalla, pero son hombres relativamente jóvenes, políticamente activos y, en ocasiones, organizados a nivel nacional. Como se mencionó, estos pronunciamientos de militares retirados pueden ser un indicio sobre el "estado de espíritu" de un colectivo mayor que podría incluir a los militares en actividad, quienes tienen restricciones institucionales para la expresión pública.

Castillo logró asumir la presidencia y no enfrentó episodios de contestación militar, no habiendo señales de resistencia de las fuerzas armadas al mando presidencial. Sin embargo, hubo un suceso que generó tensión con el medio militar: la denuncia del jefe del Ejército, luego de ser pasado a retiro, de haber sufrido presiones de Castillo para promover oficiales por motivos políticos, siendo que, días más tarde, el jefe de la Fuerza Aérea hizo la misma acusación, provocando una crisis que terminó en la renuncia del ministro de Defensa (FISCAL..., 2021).

Por otro lado, es necesario remarcar que durante la campaña electoral tanto Keiko Fujimori como Pedro Castillo se dirigieron hacia el electorado militar intentando atraer sus votos resaltando supuestas coincidencias ideológicas e intereses de clase y raza, respectivamente (GRANADOS, 2021), de forma que ambos infringieron la norma de la neutralidad política de las fuerzas armadas, conforme a la dimensión antes expuesta sobre la activación civil.

Ya en ocasión del intento de Castillo por disolver el Congreso e instaurar un gobierno de transición, las fuerzas armadas peruanas emi-

tieron un comunicado interpretando la medida como inconstitucional y manifestando el no acatamiento de la misma. Si bien se trató de un posicionamiento de gran impacto en el contexto de crisis institucional, las fuerzas armadas tienen permitido desobedecer órdenes ilegales, por lo cual esta actitud no corresponde a la categoría de activismo militar.

Uruguay

En Uruguay, a inicios de 2019, fue creado el Partido Cabildo Abierto (CA) bajo el liderazgo del ex comandante en jefe del Ejército, el general retirado Guido Manini Ríos, quien protagonizó instancias de contestación militar, en virtud de las cuales fue destituido y pasado a retiro por el presidente Tabaré Vazquez. Manini pertenece a una histórica familia de actores políticos conservadores de Uruguay y es hoy el líder de la derecha neopatriota uruguaya nucleada en CA, aunque también existen otros actores con estas características fuera del partido.

CA compitió electoralmente por primera vez en 2019 obteniendo el 10% de los sufragios, y fue el cuarto partido más votado. En 2020 se integró a la coalición de gobierno liderada por Luis Lacalle Pou del Partido Nacional. CA integra el gabinete mediante el ministro de Salud Pública (el médico Daniel Salinas, quien se desempeñó como médico militar), la ministra de Vivienda y Ordenamiento Territorial (la abogada Irene Moreira, esposa de Manini Ríos), además de tener también al viceministro de Defensa Nacional (el coronel retirado Rivera Elgue). Además, este partido controla una porción relevante del parlamento, aproximadamente el 10% en las cámaras de Senadores y Diputados.

En los pocos años de existencia que tiene el partido, un asunto de discusión interna ha sido la centralidad de los militares en la conducción del mismo y de cargos públicos que ocupan a nombre del partido. En 2020, una investigación periodística estimaba que el 70% de unos cincuenta cargos públicos designados por CA eran militares retirados o personas vinculadas de alguna forma al "mundo militar" (MOSTEI-

RO, 2020). En abril de 2022, de los 38 cargos en dependencias del Poder Ejecutivo, excluyendo ministros y viceministro, el 48% estaba ocupado por militares retirados. En el caso de los cargos electivos, dos de los tres senadores de CA son militares retirados, mientras que ninguno de los once diputados es militar retirado. Y dentro de la agenda política de CA aparecen articuladas diferentes demandas de la "familia militar".⁹ A la vez que el partido utilizó sus lazos con las fuerzas armadas, con sus servicios de bienestar y organizaciones sociales de militares activos y retirados, y su visibilidad en algunas localidades del país para generar capilaridad con este electorado (MONESTIER; NOCETTO; ROSENBLATT, 2021).

Esta presencia militar en CA es una novedad en la política partidaria de Uruguay, un país que aún tiene importantes cuentas pendientes en materia de ejercicio del control civil sobre las fuerzas armadas. Los posicionamientos públicos de Manini Ríos, que llevaron a su pase a retiro y la emergencia de CA son muestras de nuevas acciones de contestación militar y participación de militares en la política. Este partido posee un discurso fuertemente nacionalista y refractario frente al globalismo, y en especial frente las fuerzas que según CA atentan contra la tradición nacional, como las élites transnacionales o la izquierda cosmopolita y su agenda de nuevos derechos. Conjuga esto con propuestas punitivistas en el marco de un discurso securitario. También promueve, dentro de su agenda, algunas políticas públicas que atiendan a la "familia militar".

Este partido neopatriota, junto al rechazo de agendas como las de género, articula argumentos que ponen a la tradición y al orden en el centro. Durante la campaña electoral su líder, Manini Ríos, usó como latiguillo la frase "se terminó el recreo" como una metáfora de fin del ciclo de gobierno de la izquierda y un momento de vuelta al "orden". Con una retórica confrontativa que contrapone la idea de pueblo homogéneo, pensado desde un nacionalismo soberanista, confronta discursivamente con las élites trans-

nacionales y las élites nacionales a las que consideran sometidas al globalismo disgregador de lo nacional. Ello, en algunos tópicos, conforma un discurso de cuestionamiento al Poder Judicial y de contestación a las normas e instituciones del orden liberal internacional, como las relativas a los derechos humanos. Ejemplo de esto son las palabras de Manini Ríos, en la Cámara de Senadores, al oponerse al juicio y castigo de los crímenes cometidos por militares durante la última dictadura uruguaya (1973-1985):

Anteponer esos tratados [Convención Interamericana de Derechos Humanos] a nuestra Constitución es aceptar que se nos gobierne desde afuera. [...] De quienes exhiben con orgullo su cipayismo¹⁰ apátrida. Habrá uruguayos genuflexos felices de este tipo de dependencia, pero no es ese nuestro caso. Por eso reivindicamos nuestra soberanía nacional (MANINI, 2020, n.p.).

En el discurso de CA, las fuerzas armadas son parte de los espacios donde la identidad nacional es preservada. Y CA posee una mirada donde las fuerzas armadas tienen un rol que cumplir en la política y en el desarrollo del país, siempre en clave de soberanía nacional con perspectiva geopolítica (MONESTIER; NOCETTO; ROSENBLATT, 2021). De esta forma, el caso uruguayo muestra un ejemplo de cómo se construyó un partido neopatriota que contó y cuenta con militares en su núcleo central.

Brasil

En ningún otro país de la región se encuentra de forma tan clara la presencia simultánea y simbiótica de activación civil y activismo militar como en Brasil. Pero mientras que el primero ha sido más fácil de visualizar, el segundo requiere un conocimiento más profundo tanto de las normas democráticas de las relaciones civil-militares como de las formas sutiles de subversión de las mismas.

Comenzando por las estrategias de Bolsonaro para convertir a las fuerzas armadas en sus alia-

⁹ Este término se refiere a personas vinculadas, de diversas formas, a las fuerzas armadas.

¹⁰ Denominación que recuerda a los cipayos, soldados que, siendo nacionales de la India, se pusieron al servicio de Gran Bretaña, Francia y Portugal en los siglos XVIII y XIX.

dos políticos, uno de los indicadores más simples del vínculo es el origen militar del presidente y de su vicepresidente. En segundo lugar, muchos han señalado la presencia masiva de militares de la reserva – e inclusive en servicio activo – en el gabinete presidencial y en cargos políticos y de la administración pública de primer, segundo y tercer nivel. La conformación ministerial, a mediados de 2020, mostraba la presencia de ocho oficiales en el gabinete de ministros, incluyendo dos aún en actividad. Los militares que ocupaban cargos en la administración ascendieron a más de 6.000 (SCHMIDT, 2022). Al inicio del mandato de Bolsonaro, buena parte de los analistas explicaba dicha presencia en razón de las preferencias y trayectoria de Bolsonaro, así como de la falta de cuadros políticos propios, a raíz de su vinculación a un partido sin experiencia de gestión. Así, un presidente inexperto sin cuadros partidarios habría recurrido al ámbito que le era familiar para completar los puestos de gobierno y administración. Por su parte, los militares habrían “aceptado la misión” a la cual fueron llamados por su comandante en jefe, tareas para las cuales estarían preparados gracias a una formación supuestamente moderna y de excelencia (VITELLI, 2021b). De esta forma, la participación en el gobierno no configuraría un indicador de activismo político de los militares, pues los oficiales en servicio activo estarían actuando de manera institucional y temporal, y los oficiales de la reserva lo harían en calidad de decisión privada, permitida por la ley. De forma similar, el reparto de cargos realizado por Bolsonaro no estaría intentando instrumentalizar a los militares, sino simplemente cubriendo una necesidad pragmática de gobierno.

Por el contrario, ya durante los primeros meses de gobierno – y con más fuerza, durante la pandemia de Covid-19 – quedó cada vez más en evidencia que Bolsonaro intentó la activación política de los militares y que las fuerzas armadas reforzaron conductas de activismo político anteriores, inclusive a la elección de Bolsonaro (VERDES-MONTENEGRO; FERREIRA, 2021). En lo relativo a las prácticas de activación civil, durante

su mandato, Bolsonaro no perdió oportunidad para mencionar en sus discursos la sintonía de visiones e intereses entre su gobierno y las fuerzas armadas, en particular ante audiencias militares. Además, durante esas alocuciones, Bolsonaro solía referirse a lo que él entendía es un papel político de los militares en la sociedad brasileña, haciéndose eco de una creencia muy arraigada entre estos respecto a su rol de definidores de conflictos políticos. Esto quedó particularmente en evidencia durante los conflictos entre el gobierno federal, por un lado, y el poder judicial y algunos gobiernos estatales durante la gestión de la pandemia, como se desarrolla en otro texto (VITELLI; FURLAN; DAHER, 2021).

En lo que respecta al activismo militar, los especialistas en relaciones civil-militares brasileñas ya apuntaban durante el primer año de gestión bolsonarista que la participación de los uniformados en el gobierno reflejaba una asociación creada años antes de la elección, basada en coincidencias ideológicas y, fundamentalmente, en un proyecto de retorno a la interferencia política abierta de las fuerzas armadas como institución (MARTINS FILHO, 2021). Así, mientras para algunos fue Bolsonaro quien provocó el retorno de los militares a la política, otros mostraron que fueron las fuerzas armadas las que viabilizaron la candidatura de Bolsonaro para lograr su propia reinsertión como actores políticos, factor aceptado por diversos sectores de la sociedad y del sistema político brasileño (LEIRNER, 2021). Dentro de esta línea argumentativa, un análisis de la interacción entre civiles y militares desde la crisis política de 2015 y la elección de Bolsonaro, muestra una serie de indicadores de activismo político militar – episodios de contestación militar y comentarios públicos de oficiales en actividad – que fundamentan esta última interpretación (VITELLI, 2021a). En resumen, durante el período inmediatamente anterior al *impeachment* de Dilma Rousseff, aumentaron las tensiones entre el gobierno y las fuerzas armadas, en parte por la insatisfacción provocada por el informe de la Comisión de la Verdad instaurada en 2012 para investigar -sin atribuciones judiciales- las violacio-

nes a los derechos humanos cometidas durante el régimen militar. El activismo político de las fuerzas armadas continuó durante la presidencia de Michel Temer, incluyendo la advertencia velada que hizo, vía una red social, el comandante del Ejército, general Villas Bôas, a los ministros del Supremo Tribunal Federal. Esta tenía su origen en la consideración, por parte de esa corte, del *habeas corpus* interpuesto por el expresidente Lula da Silva para rechazar su prisión luego de la condena en segunda instancia. Este hecho y muchos otros sugieren que las fuerzas armadas fueron uno de los actores involucrados en el movimiento "antipetista" del cual el bolsonarismo es parte, considerado como una reacción a las transformaciones sociales y políticas operadas a partir de los gobiernos del Partido de los Trabajadores (PT).

Conclusiones

Este trabajo es un esfuerzo inicial y exploratorio para atender a una laguna identificada tanto en el estudio de las nuevas derechas, como en los análisis sobre relaciones civil-militares latinoamericanas. Los primeros hasta el momento no han incorporado el factor militar a la caracterización de las nuevas derechas, un elemento que consideramos esencial para los casos latinoamericanos, en virtud del pasado común de regímenes militares y un derrotero histórico donde militares, sectores conservadores y derechas han tenido estrechos vínculos históricos. Los segundos aun no consideraron el impacto de las nuevas derechas en unas relaciones civil-militares que aún tienen agendas abiertas y asuntos pendientes en términos de consolidación del control civil democrático.

Con respecto a la literatura sobre esta última cuestión, hasta ahora los especialistas veían más signos de avance que de preocupación en lo que respecta a la eliminación del rol de los militares en la política, identificando como principales obstáculos las posturas instrumentales de los líderes políticos. Ciertamente, el desinterés puede entenderse en función de la ausencia de rupturas institucionales graves con participación militar. No obstante, considerando el rol político histórico de

los militares latinoamericanos, entendemos que la preocupación por los nuevos militarismos de corte civil también debería abordar un análisis más profundo de los comportamientos militares que suponen interferencias en la política más sutiles que los golpes de estado.

De esta forma, el trabajo buscó caracterizar formas en las cuales nuevas derechas y militares vienen interactuando en cuatro países, con el objetivo de identificar el origen civil o militar de esos comportamientos que vuelven a colocar a las fuerzas armadas como actores de la política. El activismo militar puede ser una acción desde militares retirados o activos y la activación puede originarse desde ultra derechas neopatriotas que se encuentran en la oposición o incorporadas a los gobiernos (ocupando la Presidencia o integrando las coaliciones de gobierno).

Encontramos en la región diferentes combinaciones de tipos de activismo militar y activación civil por parte de las derechas neopatriotas. Es importante ver que estas acciones son diversas y reportan diferencias entre sí. Para ello es importante resumir algunas características de los cuatro casos analizados.

En el análisis identificamos líderes civiles de las ultra derechas neopatriotas que apelan a los militares y a las fuerzas armadas como aliados políticos en los cuatro casos, así como reivindicaciones de interés para las fuerzas armadas, referidas a las condiciones salariales, su estatus en la sociedad, la inmunidad frente a demandas de justicia por violaciones de derechos humanos cometidas en el pasado y presente, o actitudes revisionistas frente a la memoria histórica y democrática. Una cuestión que no se aborda en este trabajo, pero es importante reseñar como elemento de conexión entre los militares y las ultra derechas, es el patrón común de vindicación y de intentos de relegitimación de las dictaduras militares y de su legado de impunidad, minusvalorando o negando su trascendencia, alegando a supuestos imperativos de necesidad derivados de la lucha contra el comunismo, algo que apela a sentimientos aún presentes en las fuerzas armadas, o reivindicando la trascendencia histórica y el supuesto buen hacer

de esos regímenes en la economía, la política, el mantenimiento del orden público o el respeto a valores tradicionales. Del lado militar, si bien Brasil es el único caso con indicadores claros de activismo militar institucional de las fuerzas armadas, los otros tres casos mostraron señales de un fenómeno preocupante: la adhesión colectiva de militares retirados a estos partidos.

La descripción no sistemática de estas conductas buscó servir de reflexión inicial para futuras investigaciones más amplias y sistemáticas sobre el nuevo activismo político militar y activación civil de las fuerzas armadas relacionados a las nuevas derechas latinoamericanas. En este sentido, y de forma preliminar, identificamos dos temas importantes. Por un lado, creemos necesario profundizar los estudios sobre la interlocución entre militares retirados y en actividad. El hecho de que la mayoría de los oficiales en actividad estén respetando la regla de no manifestarse públicamente sobre política, dadas las características de las fuerzas armadas como corporación, no invalida que las asociaciones de militares retirados no puedan servir de vehículo de las posiciones políticas de los miembros de las fuerzas en actividad. Por otro lado, existen indicios de fuerte resonancia de las pautas ideológicas de las extremas derechas en las fuerzas armadas, pero en especial, hay una actualización de viejas ideas de los militares latinoamericanos en función de la agenda de las nuevas derechas. Aquí se incluye no solo la agenda conservadora sino también la conexión entre las amenazas societales identificadas por las nuevas derechas y las visiones geopolíticas y estratégicas de los militares.

Referencias

- ACHA, Beatriz Ugarte. *Analizar el auge de la ultraderecha: surgimiento, ideología y ascenso de los nuevos partidos de ultraderecha*. Barcelona: Gedisa, 2021.
- BATARCE, Catalina. "Fuerza Nacional": El partido que inscribirá el abogado de los reos de Punta Peuco con exmilitares y que tiene como referente a J.A. Kast. *La Tercera*, 2019. Disponible en: <https://www.latercera.com/politica/noticia/fuerza-nacional-partido-inscribira-abogado-los-reos-punta-peuco-exmilitares-referente-j-kast/468095/>. Acceso en: 4 ago. 2023.
- BOVE, Vincenzo; RIVERA, Mauricio; RUFFA, Chiara. Beyond coups: terrorism and military involvement in politics. *European Journal of International Relations*, v. 26, n. 1, p. 263-288, 2020. Disponible en: <https://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/1354066119866499>. Acceso en: 1 ago. 2023.
- BROOKS, Risa. A. Militaries and political activities in democracies. En: NIELSEN, Suzanne C.; SNIDER, Don M. (ed.). *American Civil-Military Relations: The Soldier and the State in a New Era*. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 2009. p. 213-239.
- CABRAL, Ernesto. Militares en retiro con discursos extremistas se vinculan a políticos para apoyar la vacancia. *Ojo Público*, Perú, 01 dic. 2021. Disponible en: <https://ojo-publico.com/3207/militares-en-retiro-discursos-extremistas-y-apoyo-politico>. Acceso en: 13 oct. 2022.
- CANNON, Barry. *The Right in Latin America: Elite power, hegemony and the struggle for the state*. Londres: Routledge, 2016.
- CARVALHO, José Murilo de. *Forças Armadas e política no Brasil*. São Paulo: Todavía, 2019.
- COLLOTTI, Enzo. *Fascismo, fascismi*. Florencia: Sansoni, 1989.
- CORRALES, Javier. Authoritarian Survival: Why Maduro Hasn't Fallen. *Journal of Democracy*, v. 31, n. 3, p. 39-53, 2020. Disponible en: <https://www.journalofdemocracy.org/articles/authoritarian-survival-why-maduro-hasnt-fallen/>. Acceso en: 4 ago. 2023.
- CROISSANT, Aurel; ESCHENAUER, Tanja; KAMERLING, Jil. Militaries' roles in political regimes: introducing the PRM data set. *European Political Science*, v. 16, n. 3, p. 400-414, 2017. Disponible en: <http://link.springer.com/10.1057/s41304-016-0083-6>
- DIAMINT, Rut. A New Militarism in Latin America. *Journal of Democracy*, v. 26, n. 4, p. 155-168, 2015. Disponible en: <https://muse.jhu.edu/article/595931>. Acceso en: 4 ago. 2023.
- EL PRESIDENTE interino de Perú denuncia una carta de exmilitares que sugieren un golpe de Estado. *La Vanguardia*, Internacional, 19 jun. 2021. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20210619/7542133/presidente-interino-peru-denuncia-carta-exmilitares-sugieren-golpe.html>. Acceso en: 28 mar. 2022.
- FISCAL de la Nación abre investigación contra Walter Ayala y Bruno Pacheco por presión en ascensos. *El Comercio*, Perú, 11 nov. 2021. Disponible en: <https://elcomercio.pe/politica/actualidad/fiscal-de-la-nacion-zoraida-avalos-abre-investigacion-contra-walter-ayala-y-bruno-pacheco-por-presion-en-ascensos-nndc-noticia/>. Acceso en: 1 ago. 2023.
- FORTI, Steven. *Extrema Derecha 2.0: qué es y cómo combatirla*. Madrid: Siglo XXI de España Editores, 2021.
- GARCÉ, Adolfo. Hacia una teoría ideacional de la difusión institucional. La adopción y adaptación del presidencialismo en América Latina durante el siglo XIX. *Revista Española de Ciencia Política*, n. 44, p. 13-41, 2017. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6089204>. Acceso en: 1 ago. 2023.

- GENTILE, Emilio. *Quién es fascista*. Madrid: Alianza, 2019.
- GOLBY, Jim. Uncivil-Military Relations: Politicization of the Military in the Trump Era. *Strategic Studies Quarterly*, v. 15, n. 2, p. 149-174, 2021. Disponible en: https://www.airuniversity.af.edu/Portals/10/SSQ/documents/Volume-15_Issue-2/Golby2.pdf. Acceso en: 4 ago. 2023.
- GONZÁLEZ, Juan Pablo; SEPÚLVEDA, Marcos. Raúl Meza: El admirador de Pinochet que organiza y lidera las marchas del rechazo. *La voz de los que sobran*, Chile, 9 sept. 2020. Disponible en: <https://lavozdelosquesobran.cl/portada/raul-meza-el-admirador-de-pinochet-que-organiza-y-lidera-las-marchas-del-rechazo/09092020>. Acceso en: 19 nov. 2021.
- GRABENDORFF, Wolf. (org.). *Militares y gobernabilidad: ¿Cómo están las relaciones civico-militares en América Latina?* Bogotá: Fundación Friedrich Ebert, 2021.
- GRANADOS, Carla. Buscando el voto de los uniformados. *Noticias SER*, Perú, 24 mayo 2021. Disponible en: <https://noticiasser.pe/buscando-el-voto-de-los-uniformados>. Acceso en: 13 oct. 2022.
- GRIFFIN, Roger. *Fascismo*. Madrid: Alianza Editorial, 2019.
- HUNTER, Wendy; VEGA, Diego. Populism and the military: symbiosis and tension in Bolsonaro's Brazil. *Democratization*, v. 9, n. 2, p. 337-359, 2021. Disponible en: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13510347.2021.1956466>. Acceso en: 1 ago. 2023.
- JÁCOME, Francine. Militarismo y militarización: el caso venezolano. *Análisis Carolina*, n. 3, p. 1-15, 2022. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8490234>. Acceso en: 01 ago. 2023.
- JENNE, Nicole; MARTÍNEZ, Rafael. Domestic military missions in Latin America: Civil-military relations and the perpetuation of democratic deficits. *European Journal of International Security*, v. 7, n. 1, p. 58-83, 2021. Disponible en: <https://www.cambridge.org/core/journals/european-journal-of-international-security/article/abs/domestic-military-missions-in-latin-america-civil-military-relations-and-the-perpetuation-of-democratic-deficits/DECDBBBBB60807F5476DC08081D1D78E>. Acceso en: 1 ago. 2023.
- LEIRNER, Piero. Muito além de um tuite: a sinergia política dos militares e o processo de conquista do Estado. *Antropolítica*, n. 53, p. 83-114, 2021. Disponible en: <https://periodicos.uff.br/antropolitica/article/view/49832/30508>. Acceso en: 1 ago. 2023.
- LÓPEZ BURIAN, Camilo; HERNÁNDEZ NILSON, Diego. Los blancos y la política internacional: entre el pragmatismo y la búsqueda de autonomía. In: RILLA, José; YAFFÉ, Jaime (org.); BUCHELI, Gabriel; GARCÉ, Adolfo (coord.). *Partidos y movimientos políticos en Uruguay: Blancos*. Montevideo: Crítica, 2021. p. 147-159.
- LUNA, Juan Pablo; KALTWASSER, Cristóbal Rovira (org.). *The resilience of the Latin American right*. Baltimore: John Hopkins University Press, 2014.
- MANINI habló de "cipayismo apátrida" al pedir restablecer la Ley de Caducidad. *Cientochenta*, Montevideo, 5 ago. 2020. Disponible en: https://www.180.com.uy/articulo/83631_manini-hablo-de-cipayismo-apatrida-al-pedir-restablecer-la-ley-de-caducidad. Acceso en: 17 dic. 2021.
- MARTINS FILHO, Joao Roberto (org.). *Os militares e a crise brasileira*. São Paulo: Alameda, 2021.
- MONESTIER, Felipe; NOCETTO, Lihuen; ROSENBLATT, Fernando. Cabildo Abierto: oportunidades y desafíos para la construcción partidaria en un sistema de partidos institucionalizado. In: MORAES, Juan Andrés; BENTANCUR, Verónica Pérez (org.). *De la estabilidad al equilibrio inestable: elecciones y comportamiento electoral*. Montevideo: Departamento de Ciencia Política, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de la República, 2021. p. 155-179.
- MOORE, Barrington. *Social origins of dictatorship and democracy: Lord and peasant in the making of the modern world*. Boston: Beacon Press, 1966.
- MOSTEIRO, Juan Pablo. Legisladores de Cabildo Abierto le reprochan a Manini Ríos por la "enorme" cantidad de militares retirados o sus familiares que ocupan cargos. *Búsqueda*, Uruguay, 17 sept. 2020. Disponible en: <https://www.búsqueda.com.uy/Secciones/Legisladores-de-Cabildo-Abierto-reprochan-a-Manini-Rios-por-la-enorme-cantidad-de-militares-retirados-designados-en-cargos-uc1504>. Acceso en: 28 abr. 2022.
- MUDDE, Cas. *La ultraderecha hoy*. Barcelona: Paidós, 2021.
- MUDDE, Cas; KALTWASSER, Cristóbal Rovira. *Populismo: una breve introducción*. Madrid: Alianza, 2019.
- NEGRETTO, Gabriel L. Los orígenes del presidencialismo en América Latina: un estudio sobre el proceso constituyente argentino (1853-1860). *Revista Latinoamericana de Política Comparada*, n. 7, p. 127-168, 2013. Disponible en: <https://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/14230/1/REXTN-RLPC07-06-Negretto.pdf>. Acceso en: 1 ago. 2023.
- NORDEN, Deborah L. Venezuela: Coup-Proofing From Pérez Jiménez to Maduro. *Oxford Research Encyclopedia of Politics*, p. 1-21, 2021. Disponible en: <https://oxfordre.com/politics/display/10.1093/acrefore/9780190228637.001.0001/acrefore-9780190228637-e-1955>. Acceso en: 1 ago. 2023.
- OLIVEIRA, Ana Amélia Penido; KALIL, Suzeley. Ação política do Partido Militar no Brasil sob Bolsonaro. *Anuario Latinoamericano: Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales*, v. 11, p. 63-82, 2021. Disponible en: <https://bibliotekanauki.pl/articles/2096242.pdf>. Acceso en: 1 ago. 2023.
- PÉREZ CORREA, Catalina. AMLO's Broken Campaign Promise: Demilitarizing Mexico. *Americas Quarterly*, New York, 9 dic. 2021. Disponible en: <https://americas-quarterly.org/article/amlos-broken-campaign-promise-demilitarizing-mexico/>. Acceso en: 13 oct. 2022.
- PERÚ: Retirados militares desconocen a Pedro Castillo. *El País*, Uruguay, 23 jun. 2021. Disponible en: <https://www.elpais.com.uy/mundo/peru-retirados-militares-desconocen-pedro-castillo.html>. Acceso en: 13 oct. 2022.
- PION-BERLIN, David. Latin American civil-military relations: What progress has been made? In: MARES, David R.; MARTÍNEZ, Rafael (org.). *Debating civil-military relations in Latin America*. Reino Unido: Liverpool University Press, 2013. p. 59-80.

PION-BERLIN, David. *Military Missions in Democratic Latin America*. Reino Unido: Palgrave MacMillan, 2016.

ROBLEDO, Marcos; VERDES-MONTENEGRO, Francisco J. (org.). *Militarización, militarismo y democracia: ¿nuevas tendencias en América Latina?* Madrid: Fundación Carolina, 2023.

SANAHUJA, José Antonio. Interregno: la actualidad de un orden mundial en crisis. *Nueva Sociedad*, n. 302, p. 86-94, 2022. Disponible en: <https://docta.ucm.es/rest/api/core/bitstreams/995196e7-05e4-42ff-ac-40-1070399c10fb/content>. Acceso en: 2 ago. 2023.

SANAHUJA, José Antonio. Posglobalización y ascenso de la extrema derecha: crisis de hegemonía y riesgos sistémicos. In: MESA, Manuela (ed.). *Anuario Ceipaz 2016-2017: Seguridad internacional y democracia: guerras, militarización y fronteras*. Madrid: Fundación Cultura de Paz, 2017. p. 41-77.

SANAHUJA, José Antonio; LÓPEZ BURIAN, Camilo. Internacionalismo reaccionario y nuevas derechas neopatriotas latinoamericanas frente al orden internacional liberal. *Conjuntura Austral*, v. 11, n. 55, p. 22-34, 2020a. Disponible en: <https://www.seer.ufrgs.br/Conjuntura-Austral/article/view/106956>. Acceso en: 2 ago. 2023.

SANAHUJA, José Antonio; LÓPEZ BURIAN, Camilo. Las "nuevas derechas" y la ultraderecha neopatriota: conceptos, teoría y debates en el cruce de ideología y globalización. In: SANAHUJA, José Antonio; STEFANONI, Pablo (org.). *Extremas derechas y democracia: perspectivas iberoamericanas*. Madrid: Fundación Carolina, 2023. p. 13-36.

SANAHUJA, José Antonio; LÓPEZ BURIAN, Camilo. Las derechas neopatriotas en América Latina: Contestación al orden liberal internacional. *CIDOB d'Afers Internacionals*, n. 126, p. 41-64, 2020b. Disponible en: <https://www.jstor.org/stable/26976702>. Acceso en: 2 ago. 2023.

SANAHUJA, José Antonio; LÓPEZ BURIAN, Camilo. Latin American neo-patriot far-right: between the crisis of globalisation and regional political processes. In: SOUROUJON, Gastón; PEREYRA DOVAL, Gisela (org.). *Global Resurgence of the Right*. Londres: Routledge, 2021. p. 98-122.

SÁNCHEZ, Lisa. Militarización y militarismo en México. *Análisis Carolina*, n. 22, p. 1-19, 2022. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8717935>. Acceso en: 2 ago. 2023.

SCHMIDT, Flávia de Holanda. *Presença de militares em cargos e funções comissionados do Executivo Federal*. Brasília: IPEA, 2022. Disponible en: https://repositorio.ipea.gov.br/bitstream/11058/11211/1/NT_Presenca_de_militares_Publicacao_Preliminar.pdf. Acceso en: 2 ago. 2023.

SCHMITTER, Philippe C.; KARL, Terry Lynn. What democracy is... and is not. *Journal of Democracy*, v. 2, n. 3, p. 75-88, 1991. Disponible en: <https://muse.jhu.edu/pub/1/article/225590/summary>. Acceso en: 2 ago. 2023.

SERRA, Narcís. El control de las fuerzas armadas en la transición democrática. In: FUNDACIÓN CIDOB (org.). *Nuevos temas de seguridad en América Latina*. Barcelona: CIDOB, 2002. p. 23-41.

STANLEY, Jason. *Facha: Cómo funciona el fascismo y cómo ha entrado en tu vida*. Barcelona: Blackie Books, 2019.

TICKNER, Arlene B. Hacia una lectura crítica del militarismo y la militarización. *Análisis Carolina*, n. 4, p. 1-12, 2022. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8490245>. Acceso en: 02 ago. 2022.

TRAVERSO, Enzo. *Las nuevas caras de la derecha: ¿por qué funcionan las propuestas vacías y el discurso enfurecido de los antisistema y cuál es su potencial político real?*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores, 2018.

VERDES-MONTENEGRO, Francisco J. Militarización visual en momentos de crisis: Los casos de Lenin Moreno y Sebastián Piñera durante las movilizaciones de octubre de 2019. *Relaciones Internacionales*, v. 94, n. 1, p. 104-133, 2021. Disponible en: https://www.scielo.sa.cr/scielo.php?pid=S2215-45822021000100111-&script=sci_arttext. Acceso en: 02 ago. 2023.

VERDES-MONTENEGRO, Francisco J.; FERREIRA, Tami-res A. ¿Misión cumplida? La militarización de la gestión sanitaria frente a la covid-19 en Brasil. *Análisis Carolina*, n. 30, 2021. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8261699.pdf>. Acceso en: 2 ago. 2023.

VITELLI, Marina. Back to basics: Assessing military involvement in politics in contemporary Brazil. *Brasiliána: Journal for Brazilian Studies*, v. 10, n. 2, p. 10-28, 2021a. Disponible en: <https://tidsskrift.dk/bras/article/view/128162/177017>. Acceso en: 2 ago. 2022.

VITELLI, Marina. Os militares no governo Bolsonaro. *Informe Temático n. 1/2019*. Observatório Sul-Americano de Defesa e Forças Armadas, São Paulo, 2021b. 8 p. Disponible en: <https://gedes-unesp.org/wp-content/uploads/2020/04/Informe-tem%C3%A1tico-Brasil-01-2019.pdf>. Acceso en: 2 ago. 2023.

VITELLI, Marina; FURLAN, Marcela; DAHER, Giovanna. Ameaças à democracia. *Informe Temático 2020*. Observatório Brasileiro de Defesa e Forças Armadas, São Paulo, 2021. Disponible en: <https://gedes-unesp.org/wp-content/uploads/2021/06/Informe-tematico-Ameacas-a-democracia-2020.pdf>. Acceso en: 2 ago. 2023.

WIARDA, Howard J. *The Soul of Latin America: The cultural and political tradition*. Londres: Yale University Press, 2001.

José Antonio Sanahuja

Doctor en Ciencias Políticas por la Universidad Complutense y M.A. en Relaciones Internacionales por la Universidad para la Paz de Naciones Unidas. Es Catedrático de Relaciones Internacionales de la Universidad Complutense de Madrid y profesor de la Escuela Diplomática. Desde abril de 2020 es asesor especial para América Latina y el Caribe del alto representante para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad de la Unión Europea y vicepresidente de la Comisión Europea, Josep Borrell (ad honorem).

Marina Gisela Vitelli

Doctora en Relaciones Internacionales por la Universidad Nacional de Rosario (UNR). Profesora Adjunta de la UFRRJ (Departamento de Desenvolvimento, Agricultura e Sociedade) y del Programa de Pós-graduação em Relações Internacionais 'San Tiago Dantas' (UNESP-UNICAMP-PUCSP).

Camilo López Burian

Doctor en Ciencia Política, Universidad de la República (UdelaR). Profesor Adjunto en la UdelaR (Departamento de Ciencia Política-Facultad de Ciencias Sociales y Grupo Docente de Política y Relaciones Internacionales-Facultad de Derecho), Montevideo, Uruguay. Investigador Nivel 1 del Sistema Nacional de Investigadores de Uruguay.

Endereço para correspondência:

JOSÉ ANTONIO SANAHUJA

Universidad Complutense de Madrid

Facultad de Ciencias Política y Sociología Campus de Somosaguas, 28223

Madrid, España

MARINA GISELA VITELLI

Universidade Federal Rural do Rio de Janeiro

Programa de Pós-Graduação de Ciências Sociais em Desenvolvimento, Agricultura e Sociedade (CPDA)

Avenida Presidente Vargas, 417, 9º andar

Rio de Janeiro, Brasil

CAMILO LÓPEZ BURIAN

Universidad de la República

Departamento de Ciencia Política de la Facultad de Ciencias Sociales

Constituyente 1502, Piso 6, 11200

Montevideo, Uruguay

Os textos deste artigo foram revisados pela Texto Certo Assessoria Linguística e submetidos para validação dos autores antes da publicação.